

Администрация
муниципального образования
Сланцевский муниципальный
район
Ленинградской области

КОМИТЕТ ОБРАЗОВАНИЯ
(Комитет образования
администрации Сланцевского
муниципального района)

РАСПОРЯЖЕНИЕ

02.04.2021 № 142 - р

г. Сланцы

Об итогах ведомственного контроля «Анализ осуществления объективного оценивания образовательных результатов обучающихся»

В соответствии с планом работы комитета образования на 2020-2021 учебный год, утверждённым распоряжением комитета образования от 13.08.2020 года № 193-р, Положением о порядке осуществления ведомственного контроля за деятельностью муниципальных образовательных организаций Сланцевского муниципального района Ленинградской области, подведомственных комитету образования администрации Сланцевского муниципального района Ленинградской области, утверждённым приказом комитета образования администрации Сланцевского муниципального района Ленинградской области от 01.07.2015 № 08 (в редакции от 20.11.2015 № 17), на основании распоряжения комитета образования администрации Сланцевского муниципального района от 24.02.201 № 82-р «О проведении проверки ведомственного контроля «Анализ осуществления объективного оценивания образовательных результатов обучающихся» в целях определения уровня эффективности управленческой деятельности по осуществлению объективного оценивания образовательных результатов обучающихся в МОУ «Загривская СОШ», МОУ «Старопольская СОШ», МОУ «Выскатская ООШ» проведена проверка ведомственного контроля «Анализ осуществления объективного оценивания образовательных результатов обучающихся» (далее- ведомственный контроль).

На основании результатов ведомственного контроля, в целях повышения эффективности деятельности руководителей образовательных организаций по осуществлению объективного оценивания образовательных результатов обучающихся

1. Утвердить справку по итогам проверки ведомственного контроля «Анализ осуществления объективного оценивания образовательных результатов обучающихся» согласно приложению.

2. **Щербаковой М.А., начальнику отдела по работе с образовательными организациями**, организовать повторную проверку ведомственного контроля «Анализ осуществления объективного оценивания образовательных результатов обучающихся» в МОУ «Старопольская СОШ» в декабре 2021 года

3. Горбуновой В.А., директору МОУ «Загрявская СОШ», Базарной Т.А., директору МОУ «Старопольская СОШ», Докунинной А.И., директору МОУ «Выскатская ООШ»:

3.1. откорректировать локальный нормативный акт ОО, регламентирующий формы, периодичность и порядок текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации обучающихся, в т.ч. находящихся на индивидуальном обучении, обучающихся в форме семейного обучения, **в срок не позднее 01.09.2021**

3.2. привести Программу развития ОО в соответствие с требованиями экспертной карты оценки эффективности реализации Программы развития организации, ориентированной на повышение эффективности управления качеством образования, утверждённой распоряжением комитета общего и профессионального образования Ленинградской области от 27.01.2021 № 155-р и **не позднее 30.07.2021** представить на согласование в комитет образования в соответствии с Порядком согласования Программ развития образовательных организаций Сланцевского муниципального района Ленинградской области, утвержденным приказом комитета образования от 14.09.2015 № 12;

3.3. при планировании деятельности ОО на 2021-2022 учебный год обеспечить в аналитической части наличие информации о корреляции результатов внутришкольного оценивания образовательных результатов обучающихся и результатов их участия во внешних оценочных процедурах **в срок до 31.07.2021;**

3.4. при проведении проверок классных журналов неукоснительно соблюдать комплексный подход, рекомендованный инструктивно-методическим письмом комитета общего и профессионального образования от 15.04.2020 № 19-8190/2020, по выявленным в ходе предварительного анализа проблемным зонам (адресно - по параллелям классов или по конкретным учебным предметам, учителям, в т.ч. молодым специалистам, вновь принятым на работу)

4. Базарной Т.А., директору МОУ «Старопольская СОШ» не позднее 12.04.2021 разработать и представить в комитет образования комплекс дополнительных мер на период 01.01. 2022 года, обеспечивающих:

- методическое сопровождение учителей по использованию в практике работы требований локального нормативного акта ОО, регламентирующего формы, периодичность и порядок текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации обучающихся;

- эффективный внутришкольный контроль данного направления.

5. Контроль за исполнением распоряжения оставляю за собой.

И.о.председателя комитета

М.А.Щербакова

УТВЕРЖДЕНА
распоряжением комитета образования
от 02.04.2021 № 142 - р

Справка
по итогам ведомственного контроля
««Анализ осуществления объективного оценивания образовательных результатов обучающихся»»

Исполнители:

Щербакова М.А., начальник отдела по работе с образовательными организациями;
К проведению проверки привлечены:

Фролова Е.В., заведующий Методическим отделом МУДО «СППЦ»;

Норина Т.А., заместитель директора по УВР МОУ «Сланцевская СОШ № 1»;

Прокопчук О.А., заместитель директора по УВР МОУ «Сланцевская СОШ № 3»

Козлова П.А., заместитель директора по УВР МОУ «Сланцевская СОШ № 6».

В ходе проверки:

- Изучены

-Локальные нормативные акты ОО, регламентирующие формы, периодичность и порядок текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации обучающихся, в т.ч. находящихся на индивидуальном обучении;

- Планы работы ОО на текущий учебный год;

- Планы ВСОКО на текущий учебный год, документы, подтверждающие его реализацию;

-Планы (дорожная карта) по повышению качества образовательной деятельности в ОО, материалы, подтверждающие их реализацию

- Программы развития ОО, материалы, подтверждающие ее реализацию

- План методической работы на текущий учебный год;

- Планы методических объединений учителей, материалы, подтверждающие их исполнение;

- Классный журнал ГИС СОЛО (4,9,10,11 классы)

- Аналитические материалы по итогам проверок классных журналов за текущий учебный год.

- Посещены уроки на разных уровнях образования

- Проведены собеседования с управленческими работниками ОО.

Выявлено следующее:

МОУ «Загрявская СОШ»

1. Оценка соответствия результатов текущего контроля успеваемости обучающихся результатам промежуточной аттестации:

По результатам анализа Положения:

- Указан документ, утративший силу:

1.1.Настоящее Положение разработано в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 30 августа 2013 г. № 1015 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам – образовательным программам

начального общего, основного общего и среднего общего образования» и Уставом образовательной организации. (действующий нормативный документ- ПРИКАЗ МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 28 августа 2020 года N 442 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам - образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования» (с изменениями на 20 ноября 2020 года)

- Не актуален для электронного журнала пункт 1.19 Итоговые отметки за триместр выставляются сразу после записи даты последующего урока. Выделение итоговых отметок не допускается.
- Не актуальна для электронного журнала фраза п. 1.16. Выставление в журнале точек, отметок со знаком «минус» или «плюс» не допускается. (в п. 3 Приложения 3 к Положению записано: « ...Учителя-предметники на месте пропущенных обязательных заданий ставят точки, которые ГИС СОЛО приравнивает к академической задолженности)
- Несоответствие п. 6. Приложения 1 (для нач. школы) к Положению : «...Четвертная, полугодовая и годовая отметки выставляются в соответствии со сроками...» п. 1.10 Положения «...Промежуточная аттестация проводится в ОО по четвертям (2-9 кл.) и полугодиям (10-11 кл.)
- Не понятен пример подсчёта средневзвешенного балла в приложении 2 «Формула подсчёта средневзвешенной оценки» к приложению 3 «Средневзвешенная система оценивания» Положения (вместо примера дана таблица с типами заданий и его весом)
Предложение: прописать автоматический подсчёт средневзвешенного балла системой ГИС СОЛО.
- При наличии уровня среднего общего образования, в Положении прописаны только критерии оценивания начального общего образования (Приложение 1) и основного общего образования (приложение 2) . Предложение: изменить формулировку Приложения 2 «Критерии оценивания основного общего и среднего общего образования»

2. По результатам проверки электронного журнала, соответствия его ведения нормам и правилам Положения:

- Плотность опроса соответствует п. 3.3.1. Положения (не менее 30% за урок)
- Количество текущих отметок, необходимых для выставления отметки за учебный период, соответствует п. 1.20 Положения.
- Итоговые отметки за аттестационный период соответствуют текущей успеваемости ученика согласно п. 1.17 Положения.
- Средневзвешенная система оценки фактически применяется по всем предметам учебного плана в 4,9,10,11 классах
Однако, выявлены несоответствия в применении фактического средневзвешенного балла и установленного положением, по предмету «математика» в 4 классе:

| Дата | Форма контроля в соответствии с темой урока | Фактический вес отметки | Установленный Положением вес отметки |
|----------|---------------------------------------------|-------------------------|--------------------------------------|
| 16.03.21 | Тест | 3 (ответ на уроке) | 7 |

| | | | |
|----------|-----------------------|--------------------|---|
| 15.01.21 | Контрольная работа №4 | 3 (ответ на уроке) | 7 |
|----------|-----------------------|--------------------|---|

В основном в 4 классе используется форма контроля в виде отметки на уроке (вес 3).

В 9,10,11 классах подобных несоответствий не выявлено.

- В электронном журнале все типы заданий, направленных на оценку деятельности обучающихся на уроке, соответствуют указанным в Приложении 3 к Положению.
3. По результатам анализа справок внутришкольного контроля:
- Справки по заполнению классных журналов классными руководителями 14-18.09.2020 – 100% своевременное заполнение.
 - Отчёт по ведению электронных журналов (выгрузка из ГИС СОЛО):
 - по состоянию на 01.12.2020 - процент заполнения тем уроков – 50%, домашнего задания – 13%;
 - на 17.12.2020 - процент заполнения тем уроков – 77%, домашнего задания – 57%; Положительная динамика.
 - Тематический контроль «Качество и своевременность оформления журналов в соответствии с установленными требованиями на начало учебного года (с использованием ресурсов ГИС СОЛО) от 18.09.2021 – соответствие инструкции по ведению электронного журнала, своевременность и качество заполнения.
 - Справка по результатам проверки ведения электронного журнала (21-30.12.2020) - своевременность и объективность выставления отметок за 2 четверть, 1 полугодие, выполнение теоретической и практической части программ, система выставления отметок за письменные, диагностические, практические, лабораторные работы, накопляемость оценок, мониторинг доступа к электронному журналу участниками образовательного процесса.
 - Контроль заполнения данных об обучающихся 01.02.2021(выгрузка из ГИС СОЛО) – 100% заполнение
 - Справка по ведению журнала «Качество и своевременность заполнения журналов в соответствии с установленными требованиями» (22-26.02.2021) - состояние опроса обучающихся (накопляемость отметок у слабоуспевающих, неуспевающих и сильных обучающихся), объем и степень трудности домашнего задания, выполнение программ,
 - Отчёт о доступе к классному журналу (выгрузка из ГИС СОЛО по состоянию на 03.03.2021) – текущее заполнение сведений о домашнем задании, теме урока, посещаемости, а также выставление текущих отметок – 100% учителей.
 - В справках нет адресных рекомендаций учителям, у которых выявлены в ходе проверок нарушения норм, определённых Положением, не определены конкретные сроки исполнения. Таким образом, выявлено нарушение управленческого цикла в части пропуска компонентов «проведение анализа и подготовка адресных рекомендаций», «принятие мер и управленческих решений».

Общие выводы по внутришкольному контролю за соблюдением норм Положения:

- В образовательной организации ведётся периодический контроль за соблюдением требований и правил Положения, ведением электронного журнала, в том числе с использованием ресурсов ГИС СОЛО.
- С начала учебного года наблюдается положительная динамика по качеству и своевременности заполнения электронного журнала, управленческие решения

администрации ОО привели к максимальному соответствию деятельности педагогических работников по ведению электронного журнала требованиям локального акта ОО;

- В ходе внутришкольного контроля проводятся тематические проверки по вопросам оценивания деятельности обучающихся на уроке в соответствии с Положением. Однако, в справках по контролю отсутствуют конкретные сроки устранения замечаний (сроки повторного контроля), сроки проведения мероприятий и ответственные.

2. Оценка соответствия результатов текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации результатам внешней системе оценки качества образования:

В аналитической части плана работы на текущий учебный год присутствует раздел «Анализ внутренней системы оценки качества образования», в котором указаны направления и формы работы ВСОКО в 2019-2020 учебном году, однако раздел «Оценка содержания и качества подготовки обучающихся» представлен вне рамок аналитической части плана работы на 2020-2021 учебный год, в нем отсутствует информация о корреляции внутришкольной оценки качества образования обучающихся с результатами внешних оценочных процедур (например, по участникам в олимпиадном и конкурсном движении школьников). Выводы данного раздела не отражают аналитику качества подготовки обучающихся МОУ «Загрявская СОШ»

Одна из задач плана на 2020-2021 учебный год «Совершенствовать единую систему оценочных процедур, чтобы контролировать и стимулировать положительную динамику качества образования в школе через устойчивые ориентиры на методы и инструменты объективной оценки» не является следствием анализа эффективности принятых в 2019-2020 мер по данному направлению. Таким образом, выявлено нарушение управленческого цикла в части пропуска компонента «анализ эффективности принятых мер».

К положительным элементам плана работы ОО на текущий учебный год следует отнести наличие раздела «План работы со слабоуспевающими учениками», в представленных материалах в наличии индивидуальные планы восполнения пробелов в знаниях отдельными обучающимися на разных уровнях образования.

Проект программы развития ОО синхронизирован с планом (дорожной картой) по повышению качества образования в ОО и в целом отражает проблемные зоны, в том числе с низким уровнем образовательных результатов обучающихся в МОУ «Загрявской СОШ». Однако не в полной мере соответствует требованиям экспертной карты оценки эффективности реализации Программы развития организации, ориентированной на повышение эффективности управления качеством образования, утверждённой распоряжением комитета общего и профессионального образования Ленинградской области от 27.01.2021 № 155-р.

3 Обеспечение функционирования ВСОКО.

В годовом плане на текущий учебный год присутствует подробный раздел «Организация внутришкольного контроля»

В ходе анализа представленных справок по результатам ВШК установлено, что тематика контроля качества образовательных результатов, проведенных в январе, феврале не соответствует годовому планированию. В справках указаны исполнители и сроки исполнения рекомендаций.

4.Методическое сопровождение по вопросам объективности оценивания образовательных результатов обучающихся.

В ходе проверки выявлено, что в обобщенный перечень профессиональных дефицитов педагогических работников входит «организация, осуществление контроля и оценки учебных достижений, текущих и итоговых результатов освоения ООП обучающимися» для «педагогического коллектива». Однако предложенных форм работы по преодолению данного дефицита, плановых мероприятий - явно недостаточно: планируется только проведение семинара «Возможности электронного журнала ГИС СОЛО» (система использования средневзвешенной оценки)

Посещенные занятия показывают, что уроки в основном проводятся комбинированного типа, на которых преобладает фронтальная беседа учителя и обучающихся. Учителя демонстрирует профессиональное владение учебным материалом. Используют на уроке: учебник, таблицы, алгоритм ответа, презентации, ИКТ. При опросе обучающихся в основном, используется фронтальный опрос в форме «Вопрос-ответ», ответы обучающихся комментируются. Уроки традиционные, со стороны учителя контролирующая функция не выполняется в системе, учебный процесс корректируется в зависимости от ситуации.

Урок русского языка учителя начальных классов Супрун Татьяны Петровны по теме «Обобщение по теме «Глагол» в 4 классе соответствовал требованиям программы. Для объяснения нового материала был подобран доступный и посильный для учеников 4 класса материал. Были подобраны задания, развивающие познавательные интересы, умение сравнивать, обобщать. Все этапы урока опирались на изученный ранее материал. Выбор методов обучения (беседа, чтение текста, ответ на вопрос) соответствовали возрасту и развитию обучающихся. Обучающиеся работали самостоятельно. Татьяна Петровна сопровождала каждого, не оставляя без внимания.

Работая у доски, ученики делали подчеркивания с помощью линейки. Записи в тетради аккуратные. Тетради проверены.

Обобщая материал по теме «Глагол», учитель использовал текст стихотворения, игровую форму работы, развивающую творческие способности обучающихся. Физминутка была проведена в соответствии с требованиями СанПин.

Наблюдается сочетание фронтальной и групповой форм работы. Ведущий метод - частично-поисковый. Четвероклассники привлекаются к самооценке деятельности на протяжении всего занятия.

Татьяна Борисовна, ставя отметку, учитывала все виды работ, выполненные на уроке.

За урок были поставлены следующие отметки:

«5» - 2

«4» - 2

«3» - 2

«2» -

Качество знаний – 66,7%

Оценивание по критериям соответствует Положению о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации МОУ «Загрявская СОШ».

Урок географии учителя МОУ «Загрявская СОШ» Осипик С.В. по теме «Состав и строение атмосферы» в 6 классе соответствовал программе.

После актуализации знаний тема урока и цели были сформулированы обучающимися совместно с учителем. Ход урока продуман: части логически вытекают одна из другой. Тип урока – объяснение нового материала. Форма урока – комбинированный с элементами самостоятельной работы.

Светлана Владимировна опирается на знания обучающихся, полученные ранее.

Проверка домашнего задания была проведена в форме теста. Оценивание осуществлялось на принципе дихотомии: да – нет (1-0). Но не было прокомментировано время выполнения задания, ответы не выводились на слайде презентации на экран: на слух ученикам было тяжело воспринимать ответы. При проверке учитель дал систему оценивания, соответствующую Положению о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации МОУ «Загрявская СОШ». Был использован прием проверки в парах, но 1 ребенок остался без пары.

Шестиклассники самостоятельно работали с учебником, таблицей, презентацией. Этап заполнения таблицы затянулся: ученики медленно рисовали таблицу, затруднились в поиске необходимого материала учебника.

Информационно насыщенным, эмоционально окрашенным, темп высокий, большинство детей проявляли активность и получили удовлетворение от своей работы. Качество

Урок был информационно насыщенным, большинство детей проявляли активность.

Домашнее задание было дано до звонка, но не соответствовало нормам задания 6 класса:

- параграф 38, стр. 128, упражнения 6 (таблица по новому материалу) ,7 (подготовить сообщение (темы были распределены на уроке);
- доделать таблицу, не законченную в классе.

Выводы по данному разделу:

1. Учителя проводят традиционные уроки с элементами ФГОС НОО и ООО, СОО; свободно владеют материалом урока, используют при проверке домашнего задания различные тестовые задания, к урокам подготовлен раздаточный материал.
2. На уроках осуществляется оценивание различных видов работ с комментарием учителя.
3. На уроках осуществляется взаимооценивание.
4. Учителя МОУ «Загрявская СОШ» в системе работают с оценочными листами на уроке.

МОУ «Старопольская СОШ»

1. Оценка соответствия результатов текущего контроля успеваемости обучающихся результатам промежуточной аттестации:

- Указан документ, утративший силу:

1.1. Настоящее Положение разработано в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 30 августа 2013 г. № 1015 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам – образовательным программам

начального общего, основного общего и среднего общего образования» и Уставом образовательной организации. (действующий нормативный документ- ПРИКАЗ МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 28 августа 2020 года N 442 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам - образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования» (с изменениями на 20 ноября 2020 года)

- **В Положении неоднократно звучит слово «учащийся»** (например, п.1.4, 3.1; 4.4; 4.5; 7.5; 7.8; 7.12; 8.1.3; 8.1.5; 8.1.6; 8.1.7; 8.1.8; Приложение 1 (английский язык), Приложение 2 (п.1.8, 2.8) + стр. 45,46, 51, 54,57,60, 69,75,76,77. Рекомендация: привести терминологию ЛНА в соответствие с действующим законодательством в сфере образования.

- **3.4.3.**

Отметки за сочинение, изложение и диктант с грамматическим заданием выставляются в классный журнал через дробь. (В ГИС СОЛО нет дроби. В качестве рекомендации: прописать «две отметки»: первая за содержание, вторая за грамотность?)

- **3.4.6.**

Результаты текущего контроля успеваемости обучающихся, временно находящихся в санаторных школах, реабилитационных общеобразовательных организациях, учитываются при выставлении четвертных(полугодовых) отметок.

В ОО trimestры. (п. 4.1.) Промежуточная аттестация в ОО проводится по триместрам (2-11 классы)

- Отсутствует заявленное в Положении Приложение 3 «Критерии оценивания в среднем общем образовании в МОУ «Старопольская СОШ».
- **Не актуален для электронного журнала пункт 6.6.**

«Итоговые отметки за триместр выставляются сразу после записи даты последующего урока. Выделение итоговых отметок не допускается.»

- **Рекомендация: объединить пункты 7.5 и 7.9.**

7.5. Обучающийся, получивший в конце учебного года итоговую «2», либо не аттестованный, по одному предмету или нескольким предметам, переводится в следующий класс условно. Обучающийся, имеющий академическую задолженность, вправе пройти промежуточную аттестацию по соответствующему учебному предмету, курсу, дисциплине (модулю) не более двух раз в сроки, определяемые учреждением, в установленный данным пунктом срок с момента образования академической задолженности. В указанный период не включаются время болезни учащегося, каникулярное время.

7.9. Обучающиеся, не прошедшие промежуточную аттестацию по уважительным причинам или имеющие академическую задолженность, переводятся в следующий класс условно.

- **Рекомендации п. 8.1.6.** дополнить словом «ставить» «Не должен снижать отметку учащемуся за плохое поведение на уроке, а использовать другие методы воздействия на ученика.»
- Необходимо **отформатировать** таблицы (например, стр. 39-41 ; 53 и др)

Отформатировать стр. 63, 65.

Стр. 69-70 – плохо читается («Критерии и показатели базового уровня работ обучающихся»).

Стр. 76-77 (последний столбец не читается)

- **Приложение 4**

Не все виды работ ГИС СОЛО прописаны в Положении. В самой системе назначен вес работ, а в Положении не закреплено.

Нет таких видов работ, как

- контурные карты (10)
- математический диктант (6)
- лексическая работа (6)
- пересказ (8)
- работа над ошибками (5)
- языковая тема (5)
- письмо (7).

ИНФОРМАЦИОННАЯ СПРАВКА
по результатам проверки журналов 4,9,10 классов
МОУ «Старопольская СОШ»

Период проверки: 17 марта – 19 марта 2021 года

Цель проверки: соответствие Положению о формах, периодичности и порядке текущего контроля

4 класс (17 марта 2021 года)

| предмет | Накопляемость оценок в соответствии с локальным нормативным актом (+) (-) (п.6.3) 1 час – 5 отметок 2 часа – 9 отметок 3 часа – 11 отметок | Плотность опроса (п.3.3.1) не менее 30% | Объективность оценивания (п.6.4) | Наличие «2» после длительного отсутствия (+) (-) | «Ликвидация пробелов знаний» (своевременное закрытие «2») (+) (-) п. 3.4.6. | Своевременность выставления отметок за КР п. 3.4.3 | Другие замечания |
|---------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|----------------------------------|--------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| английский язык | + | + | + | - | + | + | - |
| изобразительное искусство | Макаров В. отметка за 2 триместр выставлена по 4 оценкам (пропущено мене 75% уроков, п. 3.4.6.) | + | + | + | + | + | Домашние задания – слово «нет». |
| музыка | Миронов С. отметка за 1 триместр выставлена по 4 оценкам. | + | + | + | + | + | Домашние задания – слово «нет», «отсутствует» |

| | | | | | | | |
|----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|-------------------|------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Леплина А. отметка за 2 триместр выставлена по 4 оценкам Макаров В. отметка за 2 триместр выставлена по 4 оценкам | | | | | | |
| математика | + | + | + | 14.12 – Макаров Г | Филиппов А. – 14.10 не закрыта «2» | 21.09 – нет отметок у Макарова В., Макарова Г. 15.10 – нет отметок у Макарова Г., Филиппова А., Яковлева А. 09.03 – нет отметок у Макарова Г., Филиппова А. | <ul style="list-style-type: none"> Переставлены уроки в КТП 17.09 – «Анализ КР. РНО» 21.09. «Контрольная работа» Тема и вид работы не соотносятся друг с другом 17.09 «Анализ КР. РНО» (вид работы – «ответ на уроке») 21.09. КР (вид работы – ответ на уроке) 15.10 КР (вид не указан) 26.11. «Решение задач...» (вид работы – КР) 07.12 – КР (вид работы – «Работа на уроке (базовый уровень)» 24.12 – КР (не отмечен вид работы) то же 25.01; 27.01; 18.02. 09.03 пропущена тема 09.03 |
| окружающий мир | + | + | + | - | + | + | 22.09 «Практическая работа» (вид работы «ответ на уроке») 02.02. «Презентация проектов» (не отмечен вид работы). |
| русский язык | + | + | + | + | Не закрыты все «2» от 15.02. | 02.09 – нет отметки у Макарова Г. за | <ul style="list-style-type: none"> использование одного вида работы «Ответ на уроке» до 15 октября |

| | | | | | | | |
|---------------------|---|--------------------------|---|---|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | изложение 10.09 – отметка за КД только у 1 ученика 30.09 – нет отметки у Миронова С. за изложение 19.01 нет отметок за сочинение у Миронова С., Филиппова А. 24.02 – нет отметок за КД | 21.11 «Сочинение» (вид работы – «Работа на уроке». То же 26.11; 09.12; 15.12; 16.03 и др. 08.02 «Проект...» (вид работы «работа на уроке») и т.д. • переставлены уроки в КТП 09.09 «Анализ работ» 10.09 «Входной контрольный диктант» 21.09 «Анализ сочинений» 22.09. «Сочинение» • Пропущена запись урока 11.09 |
| окружающий мир | + | + | + | + | - | + | целесообразность частого использования вида работы «Монолог», «Диалог». |
| технология | + | + | + | + | - | + | Домашнее задание «нет» |
| физическая культура | + | Не соблюдается в феврале | + | + | - | + | Целесообразность частого использования такого вида, как «ответ на уроке» Некорректность записи домашних заданий в феврале-январе «Подготовить спортивную одежду...» |
| | | | | | | | |

Выводы:

1. В 4 классах (за исключением ИЗО и музыки) соблюдается накопляемость отметок в соответствии с п. 6.3. Положения
2. Плотность опроса соблюдается по всем предметам, кроме физической культуры (февраль 2021 года)
3. Объективность оценивания по показателю «средневзвешенный балл» также соблюдается, однако расхождение в КТП и видах работ, отсутствие отмеченных видов работ, однообразие видов работ не позволяют говорить об объективном средневзвешенном балле за триместр.

4. Есть единичные факты отсутствия ликвидации пробелов, выставления неудовлетворительной отметки после длительной болезни, что говорит о качественной работе педагогов по предотвращению неуспеваемости.

5. Необходимо обратить внимание на своевременность выставления отметок за контрольные, проверочные работы и др. по русскому языку и математике.

9 класс – 18 марта 2021 года

| предмет | Накопляемость оценок в соответствии с локальным нормативным актом (+) (-) (п.6.3) 1 час – 5 отметок 2 часа – 9 отметок 3 часа – 11 отметок | Плотность опроса (п.3.3.1) не менее 30% | Объективность оценивания (п.6.4) | Наличие «2» после длительного отсутствия (+) (-) | «Ликвидация пробелов знаний» (своевременное закрытие «2») (+) (-) п. 3.4.6. | Своевременность выставления отметок за КР п. 3.4.3 | Другие замечания |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|----------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------------|
| физика | Скрыльникова – 8 | + | + | - | Евсеева Я. 21.11, 30.11 | 14.01 нет 3 отметок | Не всегда тема и вид работы на |

| | | | | | | | |
|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|---|----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | отметок за 1 триместр Усманов К – 7 отметок за 1 триместр Корелина А., Мишненова В, Скрыльникова Е., Смирнова Д. – 8 отметок за 2 триместр Мишненова Е – 7 отметок за 2 триместр Усманов К. – 5 отметок за 2 триместр | | | | две «2» подряд. Усманов К. 22.10; 12.11. две «2» подряд. Яковлева А. 23.11, 30.11 две «2» подряд Смирнова Д. 07.12, 14.12 две «2» подряд | за КР. 09.11 нет отметок за ЛР 25.01 нет 3 отметок за ЛР | уроке совпадает (14.01 – КР; вид работы – «ответ на уроке». 09.11 – ЛР; вид работы не отмечен) |
| химия | Скрыльникова Е отметка за 2 триместр стоит по 3 оценкам. Мишненкова Е. отметка за 2 триместр стоит по 7 оценкам. | С 26.01 по 25.02 нет отметок | + | - | Яковлева А. 03.09, 08.09 – две «2» подряд Смирнова Д., Яблоков Н., Яковлева А. 16 март две «2» подряд | + | Основной вид работы – «ответ на уроке». |
| биология | + | + | + | Скрыльникова Е. 11.11 | Степанов А. 05.10, 07.10 две «2» подряд после двух «н». Яблоков Н. 16.12, 21.12 две «2» подряд | + | 05-09 сентября не записаны домашние задания |
| английский язык | Беркман Ю. – отметка за 1 | + | + | Степанов А. три «2» подряд | Скрыльников С. 25.09,30.09 две «2» | 11.09. – Контрольное | 11.09 «Входное контрольное тестирование» (вид работы |

| | | | | | | | |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>триместр стоит по 9 оценкам. Скрыльникова Е. – 6 отметок за 1 триместр Усманов К. – 9 отметок за 2 триместр</p> | | | <p>после длительного отсутствия</p> | <p>подряд Степанов А 17.11, 20.11. Не закрыты двойки от 01.11; 30.09 05.03, 09.03 по две «двойки» подряд у 6 обучающихся</p> | <p>тестирование (нет 5 отметок) 13.11. – нет отметок 11.12 – нет отметок 22.01 – нет отметок 24.02. – нет отметок</p> | <p>«ответ на уроке») 30.09 «Контроль лексико...» (вид работы – «самостоятельная работа»). 11.12. «Контроль...» (нет вида работы) 22.01 «Контроль...» (нет вида работы) 24.02 «Контроль...» (нет вида работы)</p> |
| алгебра | <p>Частично не соблюдается в 1 триместре (Скрыльникова Е. – 5 отметок; Беркман Ю стоит «2» по 8 отметкам) 2 триместр – не соблюдается</p> | <p>Не соблюдается во 2 триместре Карнеенко Н. нет отметок с 13 января по 18 февраля. Корелина А. нет отметок с 24 декабря по 18 февраля Яковлева А. с 13 января по 25 февраля и др.</p> | + | <p>Скрыльникова Е. 21 октября в одной клетке «н» и «2».</p> | <p>Не соблюдается Беркман Ю. стоят 4 двойки в первые 2 недели сентября. 02.09 – стоят двойки Не закрываются двойки после контрольных работ.</p> | <p>14.01 – 1 отметка за КР 16.02 – нет отметок 04.03 – нет 5 отметок</p> | <p>Нет отметки «Работа над ошибками» после КР 14.01, 16.02, 04.03 – нет вида работы «КР»</p> |
| геометрия | <p>1 триместр – не соблюдается Беркман Ю. стоит «2» по двум отметкам. Есть обучающиеся – по 3,4 отметкам 2 триместр – не соблюдается</p> | <p>Не соблюдается. «Разрывы» в отметках у обучающихся. Степанов А. последняя отметка за 1 триместр 14 октября</p> | + | - | <p>Не соблюдается. Не закрываются двойки после контрольных работ.</p> | <p>15.10 – нет отметок 10.02 – нет 4 отметок за КР</p> | <p>Виды работ отмечаются редко</p> |

| | | | | | | | |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|---|--------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|---------------------------------------|
| | Беркман Ю. стоит «2» по трем отметкам. Козар Л. – 4 отметки Редченко А. – 5 отметок Скрыльникова Е. – 1 отметка Степанов А. – 3 отметки | | | | | | |
| информатика | не соблюдается 5 отметок за 1 триместр – Беркман Ю., Мишненкова В Редченко А за 1 триместр 3 отметки Скрыльникова Е. – отметка за 1 триместр по 2 оценкам. 2 триместр Пархоменко Т. – 3 оценки и т.д. | Не соблюдается «Разрывы» в отметках. Редченко А – с 07 сентября по 16 ноября | + | Скрыльникова Е. 30 ноября в одной клетке «Н»и отметка 01.02 – Степанов А. «н» и отметка | Не соблюдается | + | - |
| история | 1 триместр – 8 отметок (Смирнова Д., Усманов К.) 7 отметок – Степанов А. и т.д. Беркман Ю. – 6 отметок за 2 триместр | + | + | Беркман Ю. – 22.09, 02.10 25 декабря «н» и «2» | Не соблюдается Не закрываются «2» после КР | 04.12 – нет отметки у Степанова А. 22.01 – нет отметок | Вид работы и тема не всегда совпадают |

| | | | | | | | |
|----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|------------------------------------------------------------------------|---|-------------------------------------------------------------------|
| обществознание | 1 триместр – Беркман Ю (4 отметки) У многих 7 отметок. Евсеева Я – 5 отметок за 2 триместр Карнеенко Н. – 4 отметки за 2 триместр | + | + | - | Яблоков Н две «2» 22.01 и 05.02. Яковлева А. 18 декабря, 05 февраля | + | 05.09 – не отмечен вид работы (тема «Контрольно-обобщающий урок») |
| география | Скрыльникова Е. – 4 отметки за 1 триместр. У многих 7 отметок | + | + | - | Не соблюдается Скрыльникова Е. с 12.01 четыре «2» подряд | + | - |
| ОДНКНР | Смирнова Д. – 3 отметки за 1 триместр. Необходимо прописать в Положении количество отметок в случае закрытия триместра по 2 месяцам (17 часов в год) | + | + | - | Степанов А. 14.09, 21.09 | + | В некоторые случаях прописано ДЗ «отсутствует» |
| родной язык | Беркман Ю. – 1 триместр (3 отметки) 2 триместр (4 отметки) Скрыльникова Е. – 2 отметки за 1 триместр | + | + | - | + | + | - |

| | | | | | | | |
|----------------------|------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|---|----------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Корелина А– 4 отметки за 2 триместр | | | | | | |
| родная литература | Беркман Ю. – 1 триместр 4 отметки Скрыльникова Е. – 3 отметки | + | + | - | + | + | - |
| литература | Не всегда соблюдается (не у всех обучающихся 11 отметок) | + | + | - | Яковлева А. 20.10, 22.10; 15.12, 22.12 11.02. – не закрыта «2» у Беркмана Ю. | 12.11. – нет отметки у Скрыльниковой Е. | 12.11 «Обучающее сочинение» (вид работы – «ответ на уроке»). |
| русский | + | + | + | Скрыльников 17.02 «н» и отметка» | Есть обучающиеся с 2 и более неудовлетворительными отметками подряд (Яковлева А. с 14 сентября по 21 сентября) 09.12 не все «2» закрыты 15.02 – Беркман (не закрыта «2») 03.03 – не закрыта «2» у Скрыльникова | 30.11 – нет отметки у Беркмана Ю. 21.12.- – нет отметки у Беркмана Ю. 25.01 – нет отметки у Яблокова 01.03 – нет отметки у Беркмана | 21.10 – КР (вид работы «сочинение») 03.03 тема урока «Промежуточная итоговая аттестация в формате ГИА». |
| ОБЖ | Карнеенко Н – 1 триместр по 4 отметкам | + | + | Беркман Ю. 17 ноября, 24 ноября две «2» после отсутствия | Есть обучающиеся, у которых две «2» подряд (Степанов А., Евсева Я.) | + | Основной вид работы «ответ на уроке» |
| физ-ра | + | С 05 по 17 февраля нет отметок | + | - | + | + | Некорректность ДЗ «Подготовить одежду для занятий на лыжах (варежки или перчатки, шапку, наличие брюк |

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | для занятий на уроке физической культуры, а не в которых ребенок пришел в школу) Отсутствие одного из перечисленного расценивается как не готовность к уроку. В этом случае обучающийся не допускается к занятиям по лыжной подготовке и выставляется оценка "2" |
|--|--|--|--|--|--|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Вывод:

- несоответствие накопляемости отметок нормам Положения по всем учебным предметам, кроме русского языка и физической культуры;
- плотность опроса не соблюдается по алгебре, геометрии, информатике;
- у учителей не сформирована личная ответственность за предотвращение неуспеваемости, нормы Положения о ликвидации пробелов знаний не реализуются в практике;
- систематически нарушаются нормы Положения о своевременности выставления отметок за контрольные работы учителями английского языка, физики, алгебры, геометрии;
- учителями не используется инструмент ГИ СОЛО- «вид работы», обеспечивающий объективность оценивания посредством средневзвешенного балла

10 класс – 19 марта 2021 года

| предмет | Накопляемость оценок в соответствии с локальным нормативным актом | Плотность опроса (п.3.3.1) не менее 30% | Объективность оценивания (п.6.4) | Наличие «2» после длительного отсутствия (+) (-) | «Ликвидация пробелов знаний» (своевременное закрытие «2») (+) (-) | Своевременность выставления отметок за КР п. 3.4.3 | Другие замечания |
|---------|-------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|----------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|------------------|
|---------|-------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|----------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|------------------|

| | | | | | | | |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|---|---|--------------------------------|------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | (+) (-) (п.6.3) 1 час – 5 отметок 2 часа – 9 отметок 3 часа – 11 отметок | | | | п. 3.4.6. | | |
| «Мир органического вещества» | не оценивается | | | | | | Домашнее задание – «отсутствует» |
| физика (У) | + | + | + | - | + | + | 24.11. – Контрольная работа (ребенок 1 в классе, и он отсутствует), 25.11.- «Анализ КР» (вид работы «КР»), обучающемуся ставят отметку. |
| химия (у) | + | Нет отметок с 26 января по 25 февраля | + | - | + | 19.02 – контрольная работа (планирование не откорректировано) | Часто используется такой вид работы, как «ответ на уроке». 16.12. тема «Циклоалканы...» (вид работы – КР) Нет отметки о РНО после КР, кроме 14.01 05.03 – не отмечен вид работы (практическая работа). |
| биология (у). | + | Нет отметок с 26 января по 25 февраля | + | - | + | + | - |
| английский (б) | + | + | + | - | 1 триместр есть незакрытые «2» | 28.09 – нет отметки у Кириллиной Н. 10.12 – нет отметок за КР | Не всегда отмечается вид работы. 22.09 Проект (нет вида работы) 28.09 – КР (нет вида работы) 29.09 – РНО (вид работы – самостоятельная работа, вида работы РНО нет). 10.11. – КР (нет вида работы) |
| английский (у) | + | + | + | - | Не соблюдается | 23.09 – нет отметок | Не указывается всегда вид |

| | | | | | | | |
|-----------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------|---|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | 13.10 – нет отметок 16.11, 14.01, 17.03 – нет ребенка на КР, нет отметки (не откорректировано КТП) 10.12 – нет отметки за КР | работы 23.09 КР (нет вида работы) 21.09 Проект (нет вида работы) 10.12. КР (нет вида работы) и т.д. |
| математика (у) | + | Не соблюдается с 11 по 19 января нет отметок | + | Мхоян К. 19 января «2» после длительного отсутствия | Не соблюдается 30.09, 06.10 у Манжулы А. не закрыты «2» за КР 20.10 всем обучающимся стоят «2» 07-08 декабря по 3 двойки подряд 30.11. у всех «2» за КР 19.01 не закрыты «2» у Кирилиной Н., Мхоян К., Шереноковой М. 09.02 не закрыта «2» у Соболюка Б. Соболюк Б. с 02 03 пять двоек подряд 09.03 – всем «2». 02.03 3 «двойки» за КР (4 отметки всего) | 30.11. – нет отметки за КР у Шереноковой М. 02.03 нет отметки у Кирилиной Н. | - |
| информатика (у) | отметка за 2 триместр выставлена по 7 оценкам | Соболюк Б. – в сентябре всего 2 отметки | + | - | + | 19.01 – тематическое тестирование нет ребенка на КР, нет отметки (не откорректировано | - |

| | | | | | | | |
|---------------------|------------------------------------------------------|---|---|---|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | КТП) | |
| история (б) | + | + | + | - | + | + | - |
| обществознание (б) | + | + | + | - | + | + | Не отмечается вид работы «практическая работа» (однако темы «Практикум...» используются часто. 04.02 «Контрольно-обобщающий урок» - не отмечен вид работы |
| родная литература | Соботюк – 2 триместр по 4 оценкам | + | + | - | + | + | - |
| литература (б) | 2 триместр Мхоян – 8 отметок Соботюк – 10 отметок | + | + | - | + | 25 декабря, 11 января, 12 января – стоит «Классное сочинение» (вид работы отмечен на 25.12 и 11.01.) 25.12 – нет отметок 11.01 – одна отметка Сложно понять, выставлены ли отметки за сочинение | - |
| русский | + | + | + | - | + | + | - |
| ОБЖ | + | + | + | - | + | + | Используется только один вид работы «Ответ на уроке» |
| физическая культура | + | + | + | - | + | + | Некорректное ДЗ Подготовить одежду для занятий на лыжах (варежки или перчатки, шапку, наличие брюк для занятий на уроке |

| | | | | | | | |
|-----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|----------------|-------------------------------------------------------------|---|---|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | физической культуры, а не в которых ребенок пришел в школу) Отсутствие одного из перечисленного расценивается как не готовность к уроку. В этом случае обучающийся не допускается к занятиям по лыжной подготовке и выставляется оценка "2" |
| астрономия | Кирилина Н., Шеренкова М – 1 триместр аттестация по 4 оценкам | + | + | - | + | + | - |
| индивидуальный проект | Не соблюдается (2 отметки) | Не соблюдается | Мхоян К., Соботюк Б не стоят отметки за 2 триместр | | | | |
| Курс по выбору "Основы финансовой грамотности"/Б | не оценивается | | | | | | |

Вывод:

- накапливаемость отметок и плотность опроса не соблюдается в отношении отдельных обучающихся;
- не соблюдаются нормы Положения по ликвидации пробелов знаний. Систематические неудовлетворительные отметки, в т.ч. за контрольные работы, по математике свидетельствуют о низкой ответственности учителя за качество реализации образовательной программы.
- систематически нарушаются нормы Положения о своевременности выставления отметок за контрольные работы учителями английского языка, физики, алгебры, геометрии;
- учителями не используется инструмент ГИ СОЛО- «вид работы», обеспечивающий объективность оценивания посредством средневзвешенного балла.

Представленная циклограмма проверки классных журналов не обеспечивает комплексности проверки соблюдения норм, определенных Положением, не соответствует рекомендациям инструктивно-методического письма комитета общего и профессионального образования от 15.04.2020 № 19-8190/2020.

В представленных аналитических справках отсутствуют адресные рекомендации с указанием срока исполнения, а также нет информации о принятых управленческих мерах в отношении учителей, допускающих систематическое нарушение норм локального нормативного акта ОО. Таким образом, выявлено нарушение управленческого цикла в части пропуска компонентов «проведение анализа и подготовка адресных рекомендаций», «принятие мер и управленческих решений».

В ОО не разработана Программа развития ОО, синхронизированная с Планом (дорожной картой) по повышению качества образования в образовательной организации.

2. Оценка соответствия результатов текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации результатам внешней системе оценки качества образования:

В аналитической части плана ОО на текущий учебный год присутствует статистика по академическим результатам освоения образовательной программы, по участию обучающихся во внешних исследованиях качества образования, по 11 кл. отражена корреляция с внутришкольным оцениванием.

Статистические и аналитические данные по участию обучающихся в олимпиадном и конкурсном движении неправомерно представлены в разделе «Воспитательная работа», отсутствует информация о корреляции результатов с внутришкольным оцениванием обучающихся.

Среди проблемных зон, определенных в аналитической части плана :

- практическое применение Положения;
- трудности введения новой системы оценивания;
- определение средневзвешенного балла.

Анализ ведения классных журналов подтверждает, что данные проблемные зоны не решены в течение текущего учебного года.

В аналитической части плана работы ОО неоднократно сформулирована проблема недостаточной учебной мотивации обучающихся. Несоблюдение норм Положения, в первую очередь в части отсутствия системной работы учителей по ликвидации пробелов знаний, наличие «незакрытых» «2», не способствует решению данной проблемы.

Прогнозируемые результаты плана на текущий учебный год сформулированы в соответствии с выявленными проблемами, однако, отсутствие конкретных показателей не позволит отследить достижение данных результатов. Таким образом, выявлено нарушение управленческого цикла в части пропуска компонента «выбор показателей, методов сбора информации».

В ОО не разработана Программа развития ОО, синхронизированная с Планом (дорожной картой) по повышению качества образования в образовательной организации.

3 Обеспечение функционирования ВСОКО.

В плане практических мероприятий ОО на текущий учебный год есть раздел «План управления образовательным процессом»

План внутриучрежденческого контроля утвержден отдельным распоряжением ОО. В плане ВШК есть разделы « Контроль за состоянием преподавания учебных предметов», «Контроль за работой по подготовке к итоговой аттестации.»

Тематика контрольных мероприятий, представленных в плане на текущий учебный год и в плане ВШК не совпадает.

По итогам ВШК представлены две справки: «По итогам проверки успеваемости за 1 триместр 2020-2021 учебного года», «По итогам проверки успеваемости за 2 триместр 2020-2021 года». В справках , не указаны проблемы ,выявленные в ходе проверки классных журналов в рамках ведомственного контроля, в том числе в части недостаточной накопляемости отметок у отдельных обучающихся для определения отметки промежуточной аттестации в соответствии с Положением, данный факт свидетельствует о формальном подходе к организации ВШК. Кроме того, в данных справках отсутствуют адресные рекомендации с указанием срока исполнения, а также нет информации о принятых управленческих мерах в отношении учителей, допускающих систематическое нарушение норм локального нормативного акта ОО. Таким образом, выявлено нарушение управленческого цикла в части пропуска компонентов « проведение анализа и подготовка адресных рекомендаций», «принятие мер и управленческих решений».

4.Методическое сопровождение по вопросам объективности оценивания образовательных результатов обучающихся.

С положительной стороны следует отметить обоснованный выбор тематики заседаний педагогических советов:

- «Создание ситуации успеха на уроке как необходимое условие процесса обучения школьника» (наличие в плане практических мероприятий на текущий учебный год, представлен материал по итогам проведения);
- «Объективное оценивание образовательных результатов обучающихся»

Распоряжением ОО утвержден план методической работы школы на 2020-2021 учебный год, приложением к котрому являются планы ШМО учителей.

Следует отметить обоснованность и актуальность следующих задач ШМО:

- совершенствовать формы и методы работы со слабоуспевающими детьми;
- применять мониторинговую систему отслеживания успешности обучения каждого ребенка;

Посещенные занятия показывают, что уроки в основном проводятся комбинированного типа, на которых преобладает фронтальная беседа учителя и

обучающихся. Учителя демонстрирует профессиональное владение учебным материалом. Используют на уроке: учебник, таблицы, алгоритм ответа, презентации, ИКТ. При опросе обучающихся, в основном, используется фронтальный опрос в форме «Вопрос-ответ», ответы обучающихся комментируются. Уроки традиционные, со стороны учителя контролирующая функция не выполняется в системе: нет проверки домашнего задания, ответов на уроке.

Урок физики учителя Горякина Александра Фёдоровича по теме «Магнитное поле» в 9 классе соответствовал требованиям программы. Для объяснения нового материала был подобран доступный и посильный для учеников 9 класса материал. Были подобраны задания, развивающие познавательные интересы, умение сравнивать, обобщать. Все этапы урока опирались на изученный ранее материал. Выбор методов обучения (эвристическая беседа, чтение текста, ответ на вопрос, ситуационный метод) соответствовали возрасту и развитию обучающихся. Обучающиеся работали вместе с учителем. Александр Фёдорович никого не оставлял без внимания.

Девятиклассники делали записи в тетради, но по окончании урока тетради выборочно проверены не были. 58,3% обучающихся были вовлечены в устную работу, но отметок поставлено не было.

Рассматривая явление магнитного поля, педагог использовал исторические и бытовые примеры.

Оценивание по критериям Положения о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации МОУ «Старопольская СОШ» не осуществлялось.

Урок английского языка учителя МОУ «Старопольская СОШ» Персидской Е.Н. по теме «Письмо: чтение и анализ» в 10 классе соответствовал программе.

Ход урока продуман. Тип урока – объяснение нового материала. Форма урока – комбинированный с элементами самостоятельной работы. Елизавета Николаевна опирается на знания обучающихся, полученные ранее. Не были продуманы переходы от одного вида учебной деятельности к другому. Многократно педагог переходил с английского языка на русский.

Проверка домашнего задания осуществлялась с помощью филворда, в котором необходимо было найти изученные ранее слова. Но филворд был с примитивным вертикальным вычёркиванием. Далее слова не были включены в практическую деятельность обучающихся.

На уроке использованы следующие методы обучения: чтение текста, творческое задание, аналогичное заданию ВПР, описание фотографии.

К сожалению, метапредметное задание с открытками из разных частей света, вызвало затруднения, потому что десятиклассники не пишут письма и не отправляют открытки.

Десятиклассники самостоятельно работали с учебником, с электронным приложением к учебнику.

На уроке не было выставлено ни одной отметки. Учитель перепутал рефлексия с помощью смайликов с выставлением отметок. Ученица, допустившая 10 ошибок в числительном во время чтения текста о Египте, показала зелёный смайлик (= «4») и учитель с этой отметкой согласился.

Вывод по данному разделу:

Учителя проводят традиционные уроки с элементами ФГОС ООО и СОО, владеют материалом урока.

МОУ «Выскатская ООШ»

1. Оценка соответствия результатов текущего контроля успеваемости обучающихся результатам промежуточной аттестации:

- Указан документ, утративший силу:

1.1. Настоящее Положение разработано в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 30 августа 2013 г. № 1015 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам – образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования» и Уставом образовательной организации. (действующий нормативный документ- ПРИКАЗ МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 28 августа 2020 года N 442 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам - образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования» (с изменениями на 20 ноября 2020 года)

Пункт 2.4.

« Текущему контролю успеваемости подлежат все обучающиеся.

Текущий контроль обучающихся:

- 1-го класса,
 - 4-го класса по курсу «Основы религиозной культуры и светской этики»,
 - 9-го класса по предмету предпрофильной подготовки,
 - обучающихся по элективным курсам и курсам по выбору (если иное не предусмотрено рабочей программой),
 - программам внеурочной деятельности
- осуществляется качественно без фиксации их достижений в классном журнале в виде отметок по пятибалльной шкале.

Дополнить фразой: «ОБУЧАЮЩИХСЯ 2-ГО КЛАССА в течение 1 ЧЕТВЕРТИ»

Не актуальным является пункт 2.5. Для фиксации результатов текущего контроля успеваемости обучающихся используется пятибалльная система отметок: «5» – отлично, «4» – хорошо, «3» – удовлетворительно, «2» – неудовлетворительно, а также словесное (оценочное) суждение. Выставление в журнале точек, отметок со знаком «минус» или «плюс» не допускается. Выставление в одной клетке двух отметок допускается только на уроках русского языка и литературы (ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА, ПРИ ПРОВЕДЕНИИ РАБОТЫ НАД ОШИБКАМИ ?) , т.к. В ГИС СОЛО ЕСТЬ СЛУЧАИ ВЫСТАВЛЕНИЯ ТОЧЕК В ЖУРНАЛЕ.

Не актуальным является пункт 2.7. Отметки за сочинение, изложение и диктант с грамматическим заданием выставляются в классный журнал через дробь.

, т.к. в В ГИС СОЛО нет возможности использовать дробь

Противоречие двух пунктов:

3.3.1. Промежуточную аттестацию проходят в обязательном порядке – все обучающиеся, осваивающие основные общеобразовательные программы начального общего образования и основного общего образования во всех формах обучения; а также обучающиеся,

осваивающие образовательные программы по индивидуальным учебным планам, в т. ч. на дому, осуществляющие ускоренное или иное обучение с учетом особенностей и образовательных потребностей конкретного обучающегося.

3.6. От промежуточной аттестации на основании заявлений родителей (законных представителей) и заключений из медицинских учреждений освобождаются дети-инвалиды, а также обучающиеся индивидуально на дому при условии, что они успевают по всем предметам.

Не все виды работ ГИС СОЛО прописаны в Положении. (Приложение 1) В самой системе назначен вес работ, а в Положении не закреплено.

Нет таких, например, видов работ, как

- Работа над ошибками (20)
- Проверочные работы (10)
- Письмо (10)

Необходимо добавить типы заданий в Положение. Отсутствие отмеченных типов заданий, однообразие видов работ не позволяют говорить об объективном средневзвешенном балле за четверть.

ИНФОРМАЦИОННАЯ СПРАВКА
по результатам проверки журналов 4, 9 классов
МОУ «Выскатская ООШ»

Период проверки: 15 марта – 19 марта 2021 года

Цель проверки: соответствие Положению о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся

4 класс (15 марта 2021 года)

| Предмет | Накопляемость отметок в соответствии с локальным нормативным актом (+) (-) (п.2.15) 1 час – 5 отметок (по предметам с недельной нагрузкой 1 час и менее текущий контроль осуществляется по полугодиям) 2 часа – 3 отметок 3 часа – 5 отметок 4 часа и более – 7 отметок | Плотность опроса (п.2.3) не менее 30% | Объективность оценивания (п. 3.16) | Наличие «2» после длительного отсутствия (+) (-) п. 2.9 | «Ликвидация пробелов знаний» (своевременное закрытие «2») (+) (-) п. 2.10 | Своевременность выставления отметок за КР п. 2.7 | Другие замечания |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| Изобразительное искусство | + | + | + | - | + | + | 1 четверть: д/з не конкретизированы (стр. 14-19) |
| Английский язык | + | + | + | - | + | 09.11.20г. – | Не всегда тема и вид работы |

| | | | | | | | |
|------------|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|---|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | Контрольная работа (нет 3 отметок) 09.12.20г. не выставлены отметки за проверочную работу | на уроке совпадает |
| Литература | + | + | + | - | + | + | Не указан вид пересказа Тема и вид работы на уроке не совпадает. Основной вид работы – «ответ на уроке». |
| Математика | + | Не соблюдается в 1 четверти Жукова О., Комендатенко И., Смирнов Д. - нет отметок с 10 по 16 сентября Не соблюдается во 2 четверти Смирнов Д., Чубров А. - нет отметок с 26 ноября по 2 декабря | + | - | + | + | Тема и вид работы на уроке не совпадает. Основной вид работы – «ответ на уроке». |
| Музыка | + | + | Необъективно выставлена отметка за 1 полугодие у | - | + | + | Не всегда тема и вид работы на уроке совпадает |

| | | | | | | | |
|----------------|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|---|---|---------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | Смирнова Д. (4,47 - 5) | | | | |
| Окружающий мир | + | Не соблюдается в 1 четверти Жукова О., Смирнов Д. - нет отметок с 9 по 18 сентября. Не соблюдается во 2 четверти Чубров А. - нет отметок с 27 ноября по 11 декабря | + | - | + | + | Тема и вид работы на уроке не совпадает. Основной вид работы – «ответ на уроке». |
| Русский язык | + | Не соблюдается в 1 четверти - сентябрь | + | - | + | За работу над ошибками 21.10.20г. не выставлены отметки | Тема и вид работы на уроке не совпадает. |
| Технология | + | + | + | - | + | + | Тема и вид работы на уроке не совпадает. Основной вид работы – «ответ на уроке». |
| Физкультура | + | + | + | - | + | + | Тема и вид работы на уроке не совпадает. Основной вид работы – «ответ на уроке». |

Выводы:

1. В 4 классе соблюдается накопляемость отметок в соответствии с п. 2.15. Положения о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся.
2. Плотность опроса соблюдается не по всем предметам.
3. В целом объективность оценивания по показателю «средневзвешенный балл» соблюдается, однако расхождение в КТП и видах работ, отсутствие отмеченных видов работ, однообразие видов работ не позволяют говорить об объективном средневзвешенном балле за четверть.
4. Отсутствует факт выставления неудовлетворительной отметки после длительной болезни, что говорит о качественной работе педагогов по предотвращению неуспеваемости.

9 класс – 18 марта 2021 года

| Предмет | Накопляемость отметок в соответствии с локальным нормативным актом (+) (-) (п.2.15) 1 час – 5 отметок (по предметам с недельной нагрузкой 1 час и менее текущий контроль осуществляется по полугодиям) 2 часа – 3 отметок 3 часа – 5 отметок 4 часа и более – 7 отметок | Плотность опроса (п.2.3) не менее 30% | Объективность оценивания (п. 3.16) | Наличие «2» после длительного отсутствия (+) (-) п. 2.9 | «Ликвидация пробелов знаний» (своевременное закрытие «2») (+) (-) п. 2.10 | Своевременность выставления отметок за КР п. 2.7 | Другие замечания |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|------------------------------------------|
| Алгебра | + | Не соблюдается в 1 четверти Агаев Д. нет | + | Кривченко С. – 07.12.2020 г. | Гусев В., Кривченко С. – не закрыта «2» за 16.10.20г. | 17.02.21г. – Контрольная работа (нет 5 отметок) | Тема и вид работы на уроке не совпадает. |

| | | | | | | | |
|-----------|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>отметок с 9 сентября по 16 сентября.</p> <p>В 3 четверти Агаев Д. нет отметок с 20 января по 27 января, с 10 февраля по 24 февраля</p> <p>Иванов Д. нет отметок с 19 февраля по 1 марта</p> <p>Кривченко С. нет отметок с 18 января по 27 января</p> <p>Кузьмин И. нет отметок с 18 января по 27 января, с 12 февраля по 3 марта</p> | | | <p>Гусев В., Кузьмин И. – не закрыта «2» за 23.11.20г. (контрольная работа)</p> <p>Кузьмин И. – не закрыта «2» за 9.12.20г.</p> <p>Агаев Д. - не закрыта «2» за 15.01.21г., 08.02.21г., 03.03.21г.</p> <p>Гусев В. - не закрыта «2» за 05.03.21г.</p> <p>Кривченко С. - не закрыта «2» за 15.01.21г., 20.02.21г.</p> <p>Кузьмин И. - не закрыта «2» за 15.01.21г.</p> <p>Соколов Д. - не закрыта «2» за 15.01.21г., 17.02.21г.</p> <p>Шмелев А. - не закрыта «2» за 19.02.21г.</p> | 05.03.21г. – нет отметки у Агаева Д. | Основной вид работы – «домашнее задание». |
| Геометрия | + | <p>Не соблюдается в 3 четверти</p> <p>Кривченко С. нет отметок с 28 января по 9 февраля</p> <p>Шмелев А. нет отметок с 21</p> | + | - | <p>Агаев Д. - не закрыта «2» за 17.09.20г., 19.01.2021г., 18.02.2021г.</p> <p>Кривченко С. - не закрыта «2» за 19.01.2021г., 11.02.2021г.</p> | + | <p>Не всегда тема и вид работы на уроке совпадает</p> <p>Виды работ отмечаются редко</p> |

| | | | | | | | |
|-------------------|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | января по 2 февраля | | | Кузьмин И. - не закрыта «2» за 19.01.2021г. | | |
| Биология | + | Не соблюдается во 2 четверти Кривченко С. нет отметок с 5 ноября по 18 ноября | + | - | + | За лабораторную работу 24.09.2020 г. нет отметки у Кривченко С. За практическую работу у Кузьмина И., Шмелева А. нет отметки | Не всегда тема и вид работы на уроке совпадает В некоторые случаях прописано ДЗ «не задано» |
| География | + | + | + | - | + | + | Не всегда тема и вид работы на уроке совпадает Основной вид работы – «ответ на уроке». |
| Английский язык | + | Не соблюдается во 2 четверти Иванов Д. нет отметок с 26 ноября по 7 декабря Кузьмин И. нет отметок с 20 ноября по 10 декабря Шмелев А. нет отметок с 23 ноября по 7 декабря | + | - | Гусев В., Кривченко С., Кузьмин И. - не закрыта «2» за 14.09.20г. Кузьмин И. -не закрыта «2» за 01.10.20г. Гусев В. - не закрыта «2» за 12.10.20г. Соколов Д. - не закрыта «2» за 25.02.21г. | За контрольную работу 22.10.2020 г. не выставлены отметки | Не всегда тема и вид работы на уроке совпадает |
| Информатика и ИКТ | + | Не соблюдается в 1 четверти – плотность опроса менее 30% | Необъективно выставлена отметка у Гусева В. за 1, | - | + | + | |

| | | | | | | | |
|----------------|------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | 2 четверть (3,6 – 3, 3,66 - 3) | | | | |
| История | + | Не соблюдается во 2 четверти Иванов Д., Кривченко С. нет отметок с 9 ноября по 18 ноября | + | - | Агаев Д., Соколов Д. - не закрыта «2» за 23.11.20г. Агаев Д. - не закрыта «2» за 01.02.21г. Кривченко С., Кузьмин И. - не закрыта «2» за 01.02.21г. | + | Не всегда тема и вид работы на уроке совпадает Нет записи домашнего задания с 28.09.20г. по 21.10.20г. |
| Литература | У Гусева В., Кривченко С. 4 отметки за 2 четверть | Не соблюдается во 2 четверти Кривченко С., Кузьмин И., Соколов Д. нет отметок с 5 ноября по 18 ноября Кузьмин И. нет отметок с 25 ноября по 3 декабря Не соблюдается в 3 четверти Кривченко С. нет отметок с 21 января по 3 февраля | Необъективно выставлена отметка за 2 четверть у Гусева В. (3,71 – 3), Кузьмина И. (3,78 - 3), Шмелева А. (3,78 - 3) | - | Агаев Д. 17.09, 23.09, 24.09. три «2» подряд Кривченко С., Соколов Д. 23.09, 24.09 две «2» подряд Агаев Д. не закрыта «2» за 25.02.21г. Гусев В. не закрыта «2» за 14.01.21г. Кузьмин И. не закрыта «2» за 25.02.21г. Соколов Д. не закрыта «2» за 14.01.21г., 04.03.21г. | За контрольную работу 12.11.21г. не выставлены отметки За сочинение 17.02.21г. не выставлены отметки | Не всегда тема и вид работы на уроке совпадает |
| Обществознание | У Кривченко С., Шмелева А. 2 отметки за 1 | Не соблюдается в 1 четверти Кривченко С., нет | + | Агаев Д., Кривченко С. – 11.12.20г. | Агаев Д. не закрыта «2» за 09.10.20г., 20.11.20г. | 1 четверть – не все темы указаны | Не всегда тема и вид работы на уроке совпадает |

| | | | | | | | |
|---------------------------------------------------|----------|--------------------------------------------------------------------------|---|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| | четверть | отметок с 4 по 19 сентября Шмелев А. нет отметок с 2 по 23 октября | | | | | |
| Основы проектной и исследовательской деятельности | + | + | + | - | + | + | |
| Родная литература | + | Не соблюдается в 1 четверти | + | - | Агаев Д. не закрыта «2» за 18.09.20г. Шмелев А. не закрыта «2» за 20.11.20г. Кривченко С. не закрыта «2» за 29.01.21г. Кузьмин И. не закрыта «2» за 12.02.21г. | За сочинение 18.09.20г. не выставлена отметка у Кривченко С. | Не всегда тема и вид работы на уроке совпадает |
| Родной язык | + | Не соблюдается в 1 четверти | + | - | Кривченко С. не закрыта «2» за 09.10.20г., 22.01.21г. Агаев Д. не закрыта «2» за 19.02.21г. Шмелев А. не закрыта «2» за 20.11.20г. Кузьмин И. - не закрыта «2» за 05.03.21г. | За изложение 18.09.2020 г. не выставлены отметки За сочинение 5.02.21г. не выставлены отметки. У Егорченковой А. не выставлена отметка за сочинение 05.03.21 г. | Стоят точки вместо отметок. Не всегда тема и вид работы на уроке совпадает |

| | | | | | | | |
|--------------|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| Русский язык | + | Не соблюдается в 1 четверти Гусев В. - нет отметок с 5 по 12 сентября Кривченко С. – нет отметок с 26 сентября по 3 октября Не соблюдается во 2 четверти Иванов Д. – нет отметок с 1 по 8 декабря Кузьмин И. – нет отметок с 23 по 30 ноября Не соблюдается в 3 четверти Кривченко С. – нет отметок с 3 по 15 февраля Шмелев А. – нет отметок с 19 по 26 января | + | - | Агаев Д. 20.01, 25.01 две «2» подряд, 16.02., 17.02, 20.02; 2.03, 3.03, 9.03 три «2» подряд Агаев Д. - не закрыта «2» за 16.09.20г. Кривченко С. - не закрыта «2» за 14.09.20г., 21.09.20г., 16.12.20г., 18.01.21г., 16.02.21г. Кузьмин И., Соколов Д., Шмелев А. - не закрыта «2» за 23.09.20г. | За контрольную работу 08.12.20г. не выставлены отметки | Не всегда тема и вид работы на уроке совпадает. Не все темы записаны. |
| Физика | + | Нет отметок с 8 февраля | + | - | Кривченко С. - не закрыта «2» за 09.12.20г. | За контрольную работу 23.11.20г. не выставлена отметка у Кривченко С. | Тема и вид работы на уроке не совпадает. Основной вид работы – «домашнее задание». |
| Физкультура | + | Не соблюдается в 1, 3 четверти Егорченкова А. - | + | - | Кривченко С. - не закрыта «2» за 12.02.21г. | + | + |

| | | | | | | | |
|-------|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|-----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| | | нет отметок с 30 сентября по 6 октября, с 4 по 11 февраля Кузьмин И. - нет отметок с 5 по 26 февраля | | | | | |
| Химия | + | Не соблюдается в 1 четверти | + | - | Агаев Д. - не закрыта «2» за 26.01.21г. | За контрольную работу 17.10.20г. не выставлена отметка у Шмелева А. За практическую работу 03.12.20г., 24.12.20г. не выставлены отметки | Тема и вид работы на уроке не совпадает. Не все темы и д/з записаны (1 четверть) |

Вывод:

- нормы Положения по накопляемости в целом соблюдаются, за исключением отдельных обучающихся по литературе и обществознанию.
- нормы Положения по плотности опроса систематически не выполняются, что вместе с неиспользованием учителями инструмента ГИС СОЛО «вид работы» приводит к необъективности оценивания обучающихся за четверть;
- систематически не выполняются нормы Положения по ликвидации пробелов знаний- учителя не проявляют ответственности за индивидуальное восполнение пробелов учебной программы.
- по ряду учебных предметов учителями не выполняются нормы своевременности выставления отметок за контрольные работы.

В представленной информации:

- распоряжение ОО «Об итогах проверки электронных журналов в феврале» фактически справка, указанная как приложение 1 отсутствует, только статистическая форма «Сводный отчет по заполнению классных журналов». Таким образом, выявлено

нарушение управленческого цикла в части пропуска компонентов « проведение анализа и подготовка адресных рекомендаций», «принятие мер и управленческих решений» в отношении учителей, допустивших нарушение. Кроме того, данная проверка не является комплексной проверкой соблюдения норм, определенных Положением (представлен отчет только по заполнению домашнего задания), что не соответствует рекомендациям инструктивно-методического письма комитета общего и профессионального образования от 15.04.2020 № 19-8190/2020.

В МОУ «Выскальская ООШ» в системе оформляются результаты ВШК: ежемесячно распорядительным актом утверждаются планы -задания проверок ВШК и справки по итогам.

В справке по итогам проверки классных журналов в сентябре используется форма, рекомендованная инструктивно-методическим письмом комитета общего и профессионального образования от 15.04.2020 № 19-8190/2020.

Проверки классных журналов являются составляющей частью персональных проверок ВШК за деятельностью отдельных учителей (вновь принятого учителя, учителя математики) , однако в итоговых справках нет комплексного подхода к оцениванию заполнения учителем классного журнала в соответствии с нормами Положения.

В справке по результатам проверки классных журналов указаны отдельные учителя, допустившие нарушения установленных норм , однако рекомендации не носят адресный характер.

В аналитической справке об успеваемости по итогам 2 четверти 2020/2021 года не отражены проблемные вопросы оформления классных журналов, которые провоцируют необъективность оценивания промежуточной аттестации, соответственно, не определены адресные рекомендации и управленческие меры.

В представленном материале имеется справка по итогам плановой проверки ВШК в январе «Применение критериального оценивания, объективность оценивания, плотность опроса» (по отдельным учебным предметам). рекомендации- адресные с учетом выводов, основанных на результатах, зафиксированных в ходе посещения уроков. Предложены адекватные управленческие меры. Таким образом, наблюдается положительная динамика управленческой деятельности по контролю соблюдения учителями ОО норм локального нормативного акта. Однако, в ходе проверки ведомственного контроля выявлены нарушения в ходе 3 четверти, таким образом, уровень эффективности и результативности управленческой деятельности недостаточный.

2.Оценка соответствия результатов текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации результатам внешней системе оценки качества образования:

В аналитической части плана ОО на текущий учебный год обоснована определена задача на 2019-2020 уч. г. «Дальнейшее совершенствование системы оценки качества образования»

В аналитической части присутствует статистика академической успеваемости, анализ академической успеваемости, статистика и анализ участия обучающихся в олимпиадном и конкурсном движении. Однако корреляция академических результатов и результатов внешней оценки качества (например, участие в олимпиадном и конкурсном движении школьников) не отражена.

В плане на текущий учебный год прогнозируемые результаты по применению в практике ОО формирующего критериального оценивания, системы разновешенной оценке в соответствии с локальным нормативным актом определены с конкретными значениями, которые соответствуют промежуточным значениям индикаторов, определенных на 2021 год Программой развития ОО.

План ВШК является приложением плана работы ОО на текущий учебный год. В рамках ведомственного контроля были представлены документы, подтверждающие реализацию плана ВШК по теме проверки.

Программа развития ОО синхронизирована с планом (дорожной картой) по повышению качества образования (программой перехода в эффективный режим функционирования), однако не в полной мере соответствует требованиям экспертной карты оценки эффективности реализации Программы развития организации, ориентированной на повышение эффективности управления качеством образования, утверждённой распоряжением комитета общего и профессионального образования Ленинградской области от 27.01.2021 № 155-р и не согласована с комитетом образования.

В течение текущего учебного года в ОО разработаны:

- промежуточные итоги реализации Программы перехода в эффективный режим функционирования;
- План мероприятий по обеспечению объективности оценивания образовательных результатов;
- План мероприятий ВСОКО (с внесенными корректировками в части обеспечения объективности ВПР в 2021 году);
- План методического сопровождения учителя русского языка по обеспечению объективности оценивания образовательных результатов обучающихся на 2020-2021 учебный год.

4.Методическое сопровождение по вопросам объективности оценивания образовательных результатов обучающихся.

Одной из задач плана работы ОО на текущий учебный год, в соответствии с Программой развития ОО обосновано является «Повышение эффективности механизмов профессионального развития педагогических работников.»

План работы методического объединения учителей и классных руководителей является приложением к Плану работы ОО на текущий учебный год.

Однако, тематический план работы методического объединения в большей степени ориентирован на деятельность учителей уровня ООО.

В январе 2020 года проведен анализ методической работы педагогов за 1 полугодие (в представленной справке руководителю ШМО сформулированы конкретные рекомендации без указания сроков исполнения, педагогам - рекомендации не носят адресный характер, также нет сроков исполнения)

Посещенные занятия показывают, что уроки в основном проводятся комбинированного типа, на которых преобладает фронтальная беседа учителя и обучающихся. Учителя демонстрирует профессиональное владение учебным материалом. Используют на уроке: учебник, таблицы, алгоритм ответа, презентации, ИКТ. При опросе обучающихся в основном, используется фронтальный опрос в форме «Вопрос-ответ», ответы обучающихся комментируются. Уроки традиционные, со стороны учителя контролирующая функция не выполняется в системе, учебный процесс корректируется в зависимости от ситуации.

Урок русского языка учителя начальных классов Окатовой Татьяны Борисовны по теме «Роль глаголов в речи» в 4 классе соответствовал требованиям программы. Для объяснения нового материала был подобран доступный и посильный для учеников 4 класса материал. Были подобраны задания, развивающие познавательные интересы, умение сравнивать, обобщать. Все этапы урока опирались на изученный ранее материал. Выбор методов обучения (беседа, чтение текста, ответ на вопрос, выполнение творческого задания-загадки) соответствовали возрасту и развитию обучающихся. Обучающиеся работали самостоятельно. Татьяна Борисовна сопровождала каждого, никого, не оставляя без внимания.

Работая у доски, ученики делали подчеркивания с помощью линейки. Записи в тетради аккуратные. Тетради проверены.

Рассматривая роль глагола в речи, учитель использовал текст стихотворения, игровую форму работы, развивающую творческие способности обучающихся. Физминутка была проведена в соответствии с требованиями СанПин.

Наблюдается сочетание фронтальной и групповой форм работы. Ведущий метод - частично-поисковый. Четвероклассники привлекаются к самооценке деятельности на протяжении всего занятия.

Татьяна Борисовна на первом этапе урока разобрала результаты контрольной работы. Прокомментировала каждому ученику ошибки, повлиявшие на итоговую отметку. Критерии, по которым проводилась проверка, были понятны четвероклассникам. Педагог доброжелательно поддержала каждого ученика. Учитель использовал оценочную лексику: «Молодец!», «Замечательно», «Так держать!» Чувствуя заинтересованность учителя, его доброжелательность, 100% учеников (4) были включены в работу на уроке.

Татьяна Борисовна, ставя отметку, учитывала все виды работ, выполненные на уроке.

За урок были поставлены следующие отметки:

| Работа на уроке | Работа в тетради | Работа на карточке | Итог |
|------------------------|----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
| - | 5 (без ошибок, аккуратно и правильно) | 4 (выбран уровень на 4, выполнила правильно и без орфографических ошибок) | 4 – в журнал за карточку |
| 5 (верные) | 4 (выполнил) | 4 (уровень на 4 выполнил) | 5/4 |

| | | | |
|------------------------------|----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| ответы на вопросы, у доски) | правильно, но допущены 2 орфографические ошибки) | правильно и без орфографических ошибок) Уровень на 5 выполнил с ошибкой. | 5-за работу на уроке, 4- за работу на карточке. |
| 5 (верные ответы на вопросы) | 5 (выполнил правильно, без орфографических ошибок) | 5 (выполнил уровень на 5 верно, без ошибок) | 5/5 5-за работу на уроке, 5- за работу на карточке. |
| - | 3 (ошибки в постановке ударения, орфографическая ошибка) | 3 (выполнил уровень на 4, но с ошибкой) Сначала взялся за выполнение задания на 5, но не смог, потерял время. | 3 – за карточку. |

Оценивание по критериям соответствует Положению о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации МОУ «Выскатская ООШ».

Урок истории учителя истории и обществознания МОУ «Выскатская ООШ» Цыгановой И.В. по теме «Южные и южно-западные княжества Древней Руси» в 6 классе соответствовал программе.

После актуализации знаний тема урока и цели были сформулированы обучающимися совместно с учителем. Ход урока продуман: части логически вытекают одна из другой. Тип урока – объяснение нового материала. Форма урока – комбинированный с элементами самостоятельной работы.

Ирина Владимировна опирается на знания обучающихся, полученные ранее.

Проверка домашнего задания состояла из 2-х частей. Основной материал параграфа был проверен в виде теста. Оценивание осуществлялось на принципе дихотомии: да – нет (1-0). Ответы выводились на слайде презентации на экран. При проверке учитель дал систему оценивания, соответствующую Положению о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации МОУ «Выскатская ООШ»:

«5» - 8

«4» - 7-6

«3» - 4-5

Усвоение исторических терминов было проверено с помощью небольшого текста:

Главой новгородского войска был ____, но его власть была ____, его приглашало ____ (главный орган государственной власти города) и заключало с ним договор. Высшим должностным лицом был ____ (городской глава, имеющий право вести дипломатические переговоры и возглавить войско); его помощником был ____, который контролировал налоги и возглавлял народное ____.

Слова, которые нужно вставить на месте пропуска: 1. Князь; 2. Ополчение; 3. Тысяцкий; 4. Вече; 5. Наследственный; 6. Посадник.

Обучающиеся научены в системе проверять тестовое задание с вариантом записи: 154632

Рассказ о южных и южно-западных княжествах строился по плану, повторенному с помощью учеников. Алгоритм был выдан каждому ученику:

- географическое положение,
- крупные города,
- с какими княжествами граничит,
- занятия населения,
- памятники культуры.

Шестиклассники самостоятельно работали с учебником, атласом по плану, составляя рассказ. Время выполнения задания было оговорено. Рассказ о четырех княжествах был выполнен по истечении времени. Ученики слушали внимательно друг друга, дополняли ответы.

На уроке были выставлены отметки:

| Отметка | 1 задание | 2 задание | Самостоятельная работа | Устный ответ | д/з (творческая работа) | итог |
|---------|-----------|-----------|------------------------|--------------|-------------------------|---------|
| 5 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | - |
| 4 | 7 | 5 | 3 | 2 | 6 | «4» - 8 |
| 3 | 1 | 3 | 2 | - | 3 | «3» - 2 |
| 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |

Качество знаний – 40%.

Урок был информационно насыщенным, эмоционально окрашенным, большинство детей проявляли активность.

Выводы по разделу:

1. Учителя проводят традиционные уроки с элементами ФГОС НОО и ООО, свободно владеют материалом урока, используют при проверке домашнего задания различные тестовые задания, к урокам подготовлен раздаточный материал.
2. На уроках осуществляется оценивание различных видов работ с комментарием учителя.
3. На уроках осуществляется взаимооценивание.
4. Учителя МОУ «Выскатская ООШ» в системе учителя работают с оценочными листами на уроке.

Выводы в целом по результатам проверки ведомственного контроля:

- В каждой ОО разработан локальный нормативный акт, регламентирующий формы, периодичность и порядок текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации обучающихся, нормы которого обеспечивают возможность проведения объективного внутришкольного оценивания. Однако:
 - в данном локальном акте используется неактуальная терминология, имеются ссылки на неактуальные нормативные документы, отдельные нормы противоречат практике использования ГИС СОЛО
 - в управленческой и учительской практике не в полной мере соблюдаются требования данного локального акта.
 Неэффективный уровень административного контроля за соблюдением требований данного локального нормативного акта в МОУ «Старопольская СОШ»;
- В каждой ОО разработана Программа развития ОО, однако она не в полной мере соответствует требованиям экспертной карты оценки эффективности реализации Программы развития организации, ориентированной на повышение эффективности управления качеством образования, утверждённой распоряжением комитета общего и профессионального образования Ленинградской области от 27.01.2021 № 155-р и не согласована с комитетом образования администрации Сланцевского муниципального района.
- В аналитической части годового плана каждой ОО имеется информация об академической успеваемости и результатах внешних оценочных процедур (за 2019-2020- результаты участия обучающихся в олимпиадном и конкурсном движении), однако отсутствует информация о корреляции результатов внутришкольной оценки качества образования обучающихся с их индивидуальными результатами участия во внешних оценочных процедурах. Таким образом, выявлено нарушение управленческого цикла в части пропуска компонента «анализ эффективности принятых мер».

В планах ОО на текущий учебный год, в том числе в плане ВШК, предусмотрены практические мероприятия, направленные на повышение уровня объективности оценивания образовательных результатов обучающихся.

В большинстве аналитических справок по результатам ВШК отсутствуют адресные рекомендации и управленческие меры по результатам ВШК. Таким образом, выявлено нарушение управленческого цикла в части пропуска компонентов « проведение анализа и подготовка адресных рекомендаций», «принятие мер и управленческих решений».
- Учителя МОУ «Загрявская СОШ», МОУ «Выскатская ООШ» на посещенных уроках применяли комментированное оценивание, в системе работают с оценочными листами на уроке.

На посещенных уроках в учительской практике МОУ «Старопольская СОШ» отсутствовала система комментированного оценивания деятельности обучающихся, текущего контроля успеваемости.

Недостаточно эффективный уровень управленческой деятельности по осуществлению объективного оценивания образовательных результатов обучающихся в МОУ «Загрявская СОШ», МОУ «Выскатская ООШ», проявляющийся в пропуске отдельных компонентов управленческого цикла.

Неэффективный уровень управленческой деятельности по осуществлению объективного оценивания образовательных результатов обучающихся в МОУ «Загрявская СОШ» в части отсутствия результатов контроля за применением в практике требований локального нормативного акта ОО.

Рекомендации и предложения:

1. Горбуновой В.А., директору МОУ «Загрявская СОШ», Базарной Т.А., директору МОУ «Старопольская СОШ», Докуниной А.И., директору МОУ «Выскатская ООШ»:

-откорректировать локальный нормативный акт ОО, регламентирующий формы, периодичность и порядок текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации обучающихся, в т.ч. находящихся на индивидуальном обучении, обучающихся в форме семейного обучения **в срок не позднее 01.09.2021**

- привести Программу развития ОО в соответствие с требованиями экспертной карты оценки эффективности реализации Программы развития организации, ориентированной на повышение эффективности управления качеством образования, утверждённой распоряжением комитета общего и профессионального образования Ленинградской области от 27.01.2021 № 155-р и не позднее 30.07.2021 представить на согласование в комитет образования в соответствии с Порядком согласования Программ развития образовательных организаций Сланцевского муниципального района Ленинградской области, утвержденным приказом комитета образования от 14.09.2015 № 12;

- при планировании деятельности ОО на 2021-2022 учебный год обеспечить в аналитической части наличие информации о корреляции результатов внутришкольного оценивания образовательных результатов обучающихся и результатов их участия во внешних оценочных процедурах в срок до 30.07.2021;

- при проведении проверок классных журналов неукоснительно соблюдать комплексный подход, рекомендованный инструктивно-методическим письмом комитета общего и профессионального образования от 15.04.2020 № 19-8190/2020, по выявленным в ходе предварительного анализа проблемным зонам (адресно - по параллелям классов или по конкретным учебным предметам, учителям, в т.ч. молодым специалистам, вновь принятым на работу)

2. Базарной Т.А., директору МОУ «Старопольская СОШ» не позднее 12.04.2021 разработать и представить в комитет образования комплекс дополнительных мер на период 01.01. 2022 года, обеспечивающих:

- методическое сопровождение учителей по использованию в практике работы требований локального нормативного акта ОО, регламентирующего формы, периодичность и порядок текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации обучающихся;

- эффективный внутришкольный контроль данного направления.

2. Щербаковой М.А., начальнику отдела по работе с образовательными организациями, организовать повторную проверку ведомственного контроля «Анализ осуществления объективного оценивания образовательных результатов обучающихся» в МОУ «Старопольская СОШ» в декабре 2021 года

Ознакомлены:

Горбунова В.А.

Базарная Т.А.

А.И.Докунина