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# РЕФЕРАТ

Данное исследование содержит результаты регулярного мониторинга состояния межнациональных и межконфессиональных отношений в Ленинградской области за I полугодие и II полугодие 2022 г.

Работа состоит из введения, основной части, заключения и приложений.

Введение содержит информацию об актуальности проблемы, целевых установках и методике социологического исследования.

Основная часть содержит результаты проведенного исследования.

В первой главе представлена оценка населением положения дел в Ленинградской области и названы актуальные социальные проблемы в области.

Во второй главе раскрываются вопросы идентичности людей, их самоотнесения к тем или иным группам населения.

Третья глава содержит данные о состоянии межнациональных отношений в Ленинградской области и наличии ситуаций конфликтов среди населения на межнациональной почве.

Четвертая глава рассматривает вопросы о состоянии межконфессиональных отношений в Ленинградской области.

Пятая глава содержит данные об отношении населения области к мигрантам.

Заключение содержит основные выводы.

Приложение содержит результаты расчета статистических данных.
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# ВВЕДЕНИЕ

Оценка состояния межнациональных и межконфессиональных отношений является одной из приоритетных задач государственной национальной политики. Регулярный мониторинг состояния межнациональных и межконфессиональных отношений позволяет обнаруживать очаги недовольства, выявлять их причины и механизмы и своевременно внедрять профилактические меры, направленные на гармонизацию этноконфессиональных отношений.

По данным Всероссийской переписи Ленинградская область представляет собой многонациональное образование, в состав которого входят русские, украинцы, белорусы, татары, армяне, узбеки, азербайджанцы, финны, а также представители коренных национальностей (тихвинских карелов, финнов-ингерманландцев) и коренных малочисленных народов Ленинградской области. Также Ленинградская область является многоконфессиональным образованием, включающим в себя представителей таких конфессий, как православие, протестантизм, ислам, католицизм, буддизм, иудаизм, старообрядчество и т.д.

Значимой, хоть и снизившей свой накал в связи с ограничениями в условиях пандемии COVID-19, проблемой является адаптация в обществе трудовых мигрантов.

Важными задачами для Ленинградской области являются поддержание толерантного отношения в обществе к представителям различных конфессий и народов, а также сохранение культурного многообразия.

**Основанием для оказания услуг является:** Постановление Правительства Ленинградской области от 14.11.2013 № 399 (ред. от 24.06.2022) «Об утверждении государственной программы Ленинградской области «Устойчивое общественное развитие в Ленинградской области».

**Методологическая основа социологического исследования:**

Методические рекомендации по проведению социологических исследований в субъектах Российской Федерации, утвержденные Федеральным агентством по делам национальностей (далее – ФАДН России, Методика);

Приложение к письму ФАДН России от 13 декабря 2017 года № 4155-01.1-23-МИ «О социологических исследованиях».

**ЦЕЛЕВЫЕ УСТАНОВКИ ИССЛЕДОВАНИЯ**

**Цель исследования** – изучение ситуации в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений в Ленинградской области.

**Объект исследования:** население Ленинградской области – граждане РФ в возрасте от 16 лет, проживающие на территории ЛО, и имеющие постоянную регистрацию в населенном пункте, где проводится опрос.

**Предмет исследования:** оценка респондентами ситуации в этноконфессиональной сфере Ленинградской области по параметрам, определенным задачами данного исследования.

**Гипотезы исследования:**

доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных отношений, будет превалирующей;

общероссийская гражданская идентичность, скорее всего, будет на высоком уровне;

доля граждан, не чувствующих дискриминации в отношении национальности и религии, будет высокой;

уровень этнической толерантности будет высоким;

религиозность жителей региона будет высокой;

межнациональные конфликты, скорее всего, будут оцениваться негативно и будут редким явлением;

религиозная толерантность будет высокой;

отношение к мигрантам будет терпимым;

отношение к притоку национальных мигрантов и мигрантов из-за рубежа будет негативным.

**Задачи исследования**:

2.2.1. Определение доли населения, постоянно проживающих на территории ЛО, положительно оценивающих состояние межнациональных отношений (в процентах) в общем количестве жителей постоянно проживающих в ЛО;

2.2.2. Оценка уровня межнациональной толерантности/интолерантности респондентов в ЛО, в том числе в отношении трудовых мигрантов;

2.2.3. Оценка вероятности возникновения конфликтов между людьми/группами людей различных национальностей в ЛО;

2.2.4. Определение доли граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории ЛО, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений (процентов) в общем количестве населения ЛО;

2.2.5. Оценка уровня межконфессиональной толерантности/интолерантности населения ЛО;

2.2.6. Оценка актуального состояния и особенностей восприятия различных этнических групп жителями ЛО;

2.2.7. Оценка вероятности возникновения конфликтов между людьми/группами людей – представителями различных конфессий в ЛО;

2.2.8. Изучение источников информации о межнациональной ситуации в ЛО и степень доверия им;

2.2.9. Выявление состояния национально-государственной (общегражданской), региональной, локальной, этнической и конфессиональной самоидентификации жителей ЛО;

2.2.10. Оценка информированности населения о деятельности национальных и религиозных объединений на территории ЛО;

2.2.11. Оценка распространенности этнических предубеждений, ксенофобских и экстремистских настроений среди населения ЛО;

2.2.12. Оценка различных конфессиональных групп жителями ЛО;

2.2.13. Изучение всех перечисленных задач в разрезе социально-демографических групп;

2.2.14. Оценка степени информированности населения о проводимой политике органов государственной власти, направленной на развитие благоприятных межнациональных и межконфессиональных отношений.

2.2.15. Оценка динамики ситуации в сфере этноконфессиональных отношений с учётом материалов исследований, проведенных по заказу комитета по местному самоуправлению, межнациональным и межконфессиональным отношениям Ленинградской области в 2017-2022 гг.

2.2.16. Оценка динамики ситуации в сфере этноконфессиональных отношений с учётом материалов исследований, проведенных по заказу комитета по местному самоуправлению, межнациональным и межконфессиональным отношениям Ленинградской области в 2017-2022 гг. по каждому из 18 муниципальных образований.

**ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ОСНОВНЫХ ПОНЯТИЙ**

**Веротерпимость** –антитеза религиозной нетерпимости, отношение общества к группам и отдельным людям, исповедующим отличную от религии большинства веру религиозную, которое характеризуется тем, что инаковерующие не преследуются и не отторгаются обществом, интегрируются в него на определенных условиях, за ними признается право исповедовать свою веру[[1]](#footnote-1).

**Конфессия**–особенность вероисповедания в пределах определённого религиозного учения, а также объединение верующих, придерживающихся этого вероисповедания[[2]](#footnote-2).

**Ксенофобия** – проявление нетерпимости, основанное на страхе и неприятии представителей иных культур; убежденность в том, что «чужаки» несут вред[[3]](#footnote-3).

**Межнациональные отношения** – система связей и отношений между представителями разных народов, носителями различных культур и языков, являющихся гражданами многонационального государства[[4]](#footnote-4).

**Межрелигиозные отношения** – формы взаимодействия между религиями и их приверженцами (адептами), включающая в себя как культурный обмен, формирование представлений и знаний друг о друге, так и различные виды конфликтных ситуаций[[5]](#footnote-5).

**Национальность** – совокупность представителей одной этнической принадлежности независимо от того, на какой территории они проживают[[6]](#footnote-6).

**Нация** – 1) совокупность граждан одного государства, для которого характерно общегражданское самосознание (то есть чувство принадлежности к одному государству), чувство общности исторической судьбы и культурного наследия (гражданская нация); 2) высший на сегодняшний день тип этноса, который складывается и воспроизводится на основе общности экономической жизни, территории, языка и психического склада своих членов, проявляющегося в общности культуры и национального самосознания[[7]](#footnote-7).

**Социальная и этническая идентичность**– составная часть идентичности личности, психологическая категория, которая относится к осознанию своей принадлежности к определенной социальной группе или этнической общности[[8]](#footnote-8).

**Толерантность** – термин в социальных науках, обозначающий терпимость к иному мировоззрению, образу жизни, поведению и обычаям[[9]](#footnote-9).

**Толерантность межнациональная** – свободное от предубеждений отношение к представителям различных народов, при котором недостатки и негативные действия отдельных людей не обобщаются и не переносятся на остальных представителей народа[[10]](#footnote-10).

**Толерантность религиозная** – благожелательное или нейтральное отношение к догматам различных конфессий, религиозности, особенностям богослужения со стороны представителей различных конфессиональных групп и неверующих[[11]](#footnote-11).

**Этнос** - исторически сложившаяся на определенной территории устойчивая совокупность людей, обладающая общими чертами и стабильными особенностями культуры (включая язык) и психологического склада, а также сознанием своего единства и отличия от других подобных образований (самосознанием), фиксированном в самоназвании (этнониме)[[12]](#footnote-12).

Эмпирическая интерпретация понятия **«этноконфессиональные отношения»**:

|  |  |
| --- | --- |
| Этноконфессиональные отношения | |
| *Позитивная направленность* | *Негативная направленность* |
| наличие позитивных этнических стереотипов;  готовность к сотрудничеству с представителями других этнических (конфессиональных) групп;  готовность оказать помощь представителям других этнических (конфессиональных) групп;  концентрация внимания на личностных особенностях человека;  поиск компромиссов в конфликтной ситуации. | наличие негативных этнических стереотипов;  отказ от сотрудничества, взаимодействия с представителями других этнических (конфессиональных) групп;  враждебные действия по отношению к представителям других этнических (конфессиональных) групп;  концентрация внимания на этнической принадлежности человека;  склонность решать проблемы насильственным путем. |

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ**

Обоснование методов сбора эмпирической информации:

Для реализации целей и задач исследования применен количественный (опрос жителей Ленинградской области, 360 интервью) метод.

Опрос проводился в форме индивидуального структурированного телефонного интервью (технология CATI) по стандартизированному инструментарию (анкете).

Выборка квотная, репрезентирует население Ленинградской области по полу, возрасту и месту постоянного проживания (городская/сельская местность). Генеральной совокупностью является население Ленинградской области от 16 лет, постоянно проживающее на территории области и имеющее постоянную регистрацию в населенном пункте, где проводится опрос. Общий объем выборочной совокупности – 180 респондентов на каждую волну(итого 360); структура выборки позволяет проводить корректный сравнительный анализ результатов исследования по муниципальным образованиям Ленинградской области. Средняя ошибка выборки не превышает 1,2%.

Для определения численности выборочной совокупности респондентов использованы официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики (далее - Росстат) по состоянию на 1 января 2022 года.

**Таблица 1.** Генеральная совокупность - городское и сельское население Ленинградской области 16 лет и старше по полу и возрасту, в абс. значении (чел.)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Возраст (лет) | Все население | | | Городское население | | | Сельское население | | |
| мужчины и женщины | мужчины | Женщины | мужчины и женщины | Мужчины | Женщины | мужчины и женщины | мужчины | женщины |
| 16-24 лет | 152507 | 80037 | 72470 | 100626 | 52371 | 48255 | 51881 | 27666 | 24215 |
| 25-34 лет | 298183 | 157069 | 141114 | 188010 | 99439 | 88571 | 110173 | 57630 | 52543 |
| 35-44 лет | 306184 | 156211 | 149973 | 203421 | 102461 | 100960 | 102763 | 53750 | 49013 |
| 45-59 лет | 375563 | 176417 | 199146 | 257231 | 118056 | 139175 | 118332 | 58361 | 59971 |
| 60 лет и старше | 451695 | 159235 | 292460 | 311268 | 106631 | 204637 | 140427 | 52604 | 87823 |
| Итого | 1584132 | 728969 | 855163 | 1060556 | 478958 | 581598 | 523576 | 250011 | 273565 |

**Таблица 2.** Генеральная совокупность - городское и сельское население Ленинградской области 16 лет и старше по полу и возрасту, в процентах

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Возраст (лет) | Все население | | | Городское население | | | Сельское население | | |
| мужчины и женщины | Мужчины | женщины | мужчины и женщины | Мужчины | Женщины | мужчины и женщины | мужчины | женщины |
| 16-24 лет | 9,6% | 5,1% | 4,6% | 6,4% | 3,3% | 3,0% | 3,3% | 1,7% | 1,5% |
| 25-34 лет | 18,8% | 9,9% | 8,9% | 11,9% | 6,3% | 5,6% | 7,0% | 3,6% | 3,3% |
| 35-44 лет | 19,3% | 9,9% | 9,5% | 12,8% | 6,5% | 6,4% | 6,5% | 3,4% | 3,1% |
| 45-59 лет | 23,7% | 11,1% | 12,6% | 16,2% | 7,5% | 8,8% | 7,5% | 3,7% | 3,8% |
| 60 лет и старше | 28,5% | 10,1% | 18,5% | 19,6% | 6,7% | 12,9% | 8,9% | 3,3% | 5,5% |
| Итого | 100,0% | 46,0% | 54,0% | 66,9% | 30,2% | 36,7% | 33,1% | 15,8% | 17,3% |

**Таблица 3.** Выборочная совокупность респондентов по полу и возрасту, месту проживания, в абс. значении (чел.)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Возраст (лет) | Вся выборка | | | Выборка городского населения | | | Выборка сельского населения | | |
| мужчины и женщины | мужчины | Женщины | мужчины и женщины | мужчины | женщины | мужчины и женщины | мужчины | женщины |
| 16-24 лет | 17 | 9 | 8 | 12 | 6 | 6 | 6 | 3 | 3 |
| 25-34 лет | 34 | 18 | 16 | 21 | 11 | 10 | 13 | 7 | 6 |
| 35-44 лет | 35 | 18 | 17 | 23 | 11 | 12 | 12 | 7 | 5 |
| 45-59 лет | 42 | 20 | 23 | 29 | 13 | 16 | 13 | 6 | 7 |
| 60 лет и старше | 52 | 18 | 33 | 35 | 13 | 22 | 16 | 6 | 10 |
| Итого | 180 | 83 | 97 | 120 | 54 | 66 | 60 | 29 | 31 |

**Таблица 4.** Генеральная и выборочная совокупности респондентов в разрезе муниципальных образований Ленинградской области, в абс. значении (чел.)

| Муниципальное образование | Всего Генеральная совокупность | в % | Всего Выборочная совокупность |
| --- | --- | --- | --- |
| Бокситогорский муниципальный район | 41359 | 2,6% | 4 |
| Волосовский муниципальный район | 43105 | 2,7% | 5 |
| Волховский муниципальный район | 75343 | 4,8% | 9 |
| Всеволожский муниципальный район | 361358 | 22,8% | 41 |
| Выборгский муниципальный район | 169607 | 10,7% | 19 |
| Гатчинский муниципальный район | 203546 | 12,8% | 23 |
| Кингисеппский муниципальный район | 62807 | 4,0% | 7 |
| Киришский муниципальный район | 50863 | 3,2% | 6 |
| Кировский муниципальный район | 90631 | 5,7% | 10 |
| Лодейнопольский муниципальный район | 23870 | 1,5% | 3 |
| Ломоносовский муниципальный район | 65632 | 4,1% | 7 |
| Лужский муниципальный район | 60354 | 3,8% | 7 |
| Подпорожский муниципальный район | 23511 | 1,5% | 3 |
| Приозерский муниципальный район | 51094 | 3,2% | 6 |
| Сланцевский муниципальный район | 36133 | 2,3% | 4 |
| Тихвинский муниципальный район | 58034 | 3,7% | 7 |
| Тосненский муниципальный район | 109610 | 6,9% | 12 |
| Сосновоборский городской округ | 57275 | 3,6% | 7 |
| Итого | 1584132 | 100,0% | 180 |

**Таблица 5.** Образование опрошенных, % к численности выборки

|  |  |
| --- | --- |
|  | % |
| Неполное среднее и ниже | 3,8 |
| Среднее общее, специальное и профессиональное | 40,3 |
| Высшее, незаконченное высшее | 55,4 |
| *Затрудняюсь ответить* | *0,5* |

**Таблица 6.** Национальность опрошенных, % к численности выборки

|  | % |
| --- | --- |
| Русский | 86,2 |
| Еврей | 1,4 |
| Украинец | 1,1 |
| Белорус | 0,9 |
| Немец | 0,6 |
| Эстонец | 0,6 |
| Азербайджанец | 0,3 |
| Армянин | 0,3 |
| Даргинец | 0,3 |
| Ингерманландский финн | 0,3 |
| Казах | 0,3 |
| Крымский татарин | 0,3 |
| Латыш | 0,3 |
| Лезгин | 0,3 |
| Ненец | 0,3 |
| Чеченец | 0,3 |
| Чуваш | 0,3 |

**Таблица 7.** Принадлежность к вероисповеданию опрошенных, % к численности выборки

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | %  (I полугодие) | %  (II полугодие) |
| Православие | 55,4 | 53,5 |
| Другие христианские течения (протестанты, баптисты и т.п.) | 1,6 | 1,3 |
| Ислам | 0,5 | 0,8 |
| Другая религия | 1,9 | 2,7 |
| Верю в высшие силы, но не отношу себя к какому-то религиозному течению | 4,3 | 5,4 |
| *Не могу точно назвать, какое течение/вероисповедание / Затрудняюсь ответить* | *1* | *0,8* |

**Таблица 8.** Род занятий опрошенных, % к численности выборки

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | %  (I полугодие) | %  (II полугодие) |
| Работаю, имею полную занятость | 59,3 | 58,1 |
| Работаю, имею частичную занятость | 11,1 | 13,3 |
| Периодически работаю, но не каждый день | 7,4 | 8,6 |
| Не работаю | 14,8 | 13,6 |

**Таблица 9.** Уровень должности опрошенных, % к численности работающих

|  | %  (I полугодие) | %  (II полугодие) |
| --- | --- | --- |
| Специалист | 52,8 | 48,3 |
| Рабочий, в том числе в сельском хозяйстве | 24,3 | 24,8 |
| Руководитель, заместитель руководителя предприятия, учреждения | 2,5 | 2,5 |
| Служащий, технический исполнитель | 14,3 | 18,3 |
| *Затрудняюсь ответить* | *6,1* | *6,1* |

**Таблица 10.** Социальная группа опрошенных, % к численности выборки

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | %  (I полугодие) | %  (II полугодие) |
| Рабочие (кроме сельскохозяйственных рабочих) | 21,2 | 18,5 |
| Инженерно-технические работники | 15,1 | 15,3 |
| Пенсионеры | 13,7 | 14,0 |
| Предприниматели | 12,1 | 14,2 |
| Служащие | 10,2 | 9,7 |
| Социально-гуманитарная интеллигенция | 7,3 | 8,1 |
| Руководители предприятий, организаций и их отделов | 4,8 | 5,1 |
| Домохозяйки | 4,8 | 4,3 |
| Инвалиды | 2,4 | 1,3 |
| Безработные | 2,4 | 2,2 |
| Студенты | 2,4 | 3,2 |
| Военнослужащие | 1,9 | 2,2 |
| Сельскохозяйственные рабочие, фермеры | 1,6 | 1,9 |

**Таблица 11.** Материальное положение опрошенных, % к численности выборки

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | %  (I полугодие) | %  (II полугодие) |
| Бедственное / денег не хватает даже на питание и квартплату | 4,3 | 30,9 |
| Плохое / денег хватает только на питание и квартплату | 13,4 | 39,0 |
| Удовлетворительное / кроме питания и квартплаты, денег хватает на покупку недорогих вещей | 46 | 20,4 |
| Хорошее / могу покупать дорогие вещи, но далеко не все по карману | 32,8 | 2,7 |
| Отличное / мы можем позволить себе достаточно дорогостоящие вещи – квартиру, дачу и т.д. | 2,7 | 3,0 |
| *Затрудняюсь ответить* | *0,8* | *4,0* |

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Анализ данных исследования производилcя с помощью комплекса компьютерных программ для обработки социологических данных SPSS.

В исследовании применялись следующие методы статистического анализа полученных данных:

* дескриптивная статистика (линейные распределения);
* таблицы сопряженности.

# ПРОБЛЕМНОЕ ПОЛЕ

Социальный климат в значительной степени влияет на общее социально-психологическое самочувствие, что предопределяет и состояние межнациональных и межконфессиональных отношений. Чем благополучнее, стабильнее общество, тем в меньшей степени оно склонно к возникновению социальной напряженности, конфликтам, в том числе в сфере этноконфессиональных отношений.

**Острые социальные проблемы региона**

На **диаграммах 1.1. и 1. 2.** отражены ответы на вопрос: «Как Вы считаете, насколько большую проблему представляют сейчас для Ленинградской области?..».

Восприятие проблем как более или менее острых варьировалось в течение года.

В I полугодии наиболее острыми социальными проблемами, по мнению опрошенных, были низкое качество здравоохранения (43,5% респондентов охарактеризовали эту проблему как «очень большую»), коррупция, кумовство во власти, произвол чиновников (34,9%), отсутствие перспектив для молодежи (26,3%). Во II полугодии низкое качество здравоохранения сильно волновало уже в 2 раза меньше людей (эту проблему охарактеризовали как «очень большую» 18,3% опрошенных), а коррупцией и произволом чиновников были сильно обеспокоены в 3,5 раза меньше опрошенных (9,9%), чем в I полугодии.

Во II полугодии обеспокоенность отсутствием перспектив у молодёжи, напротив, увеличилась почти в 2 раза по сравнению с I полугодием – став, по мнению опрошенных, самой острой проблемой ЛО (50,5% респондентов назвали её «очень большой»). Вышла на первый план взволнованность качеством образования. Проблему низкого качества среднего образования назвали «очень большой» 37,9% респондентов, проблему низкого качества высшего образования – 30,6% респондентов; это в 2,7 и 1,5 раза выше, чем в I полугодии.

Как мы видим, ко II полугодию обеспокоенность проблемой нарастания враждебности между представителями различных религиозных течений возросла в несколько раз (в I полугодии её отмечали как «очень большую» 4,8% опрошенных, как «довольно большую» – 5,9%; во II полугодии – 18,3% как «очень большую», 30,9% как «довольно большую»). Проблемы ухудшения взаимоотношений между людьми разных национальностей и нарастания враждебности между коренным населением и мигрантами, напротив, ко II полугодию стали восприниматься менее остро в сравнении с I полугодием. Тем не менее, 21% опрошенных и во II полугодии охарактеризовали рост враждебности между коренным населением и мигрантами как «довольно большую» проблему – несмотря на спад обеспокоенности, она продолжает восприниматься значительной долей населения как актуальная.

**Диаграмма 1.1. I полугодие.** Острые социальные проблемы Ленинградской области. Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, насколько большую проблему представляют сейчас для Ленинградской области?..», % к численности выборки

**Диаграмма 2.2. II полугодие.** Острые социальные проблемы Ленинградской области. Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, насколько большую проблему представляют сейчас для Ленинградской области?..», % к численности выборки

**Таблицы 12.1. и 12.2.** показывают рейтинг проблем в разрезе муниципальных образований в I полугодии и во II полугодии соответственно.

Для большинства муниципальных образований лидирующий список социальных проблем был одинаков для каждого полугодия; при этом от I полугодия ко II список изменился. В I полугодии лидирующими проблемами в большинстве МО были: низкое качество здравоохранения, коррупция, отсутствие перспектив для молодёжи, снижение уровня жизни людей, безработица. Ко II полугодию лидирующими проблемами в большинстве МО стали: отсутствие перспектив для молодёжи, низкое качество среднего и высшего образования. Единственная проблема, которая не выходила из списка лидирующих в течение года, и по совместительству та, которой придается высокое значение во всех муниципальных образованиях на момент II полугодия – это отсутствие перспектив для молодежи.

Ко II полугодию обеспокоенность нарастанием враждебности по религиозному признаку сильно возросла (во многих МО в несколько раз, например, в Волховском, или в несколько десятков раз, например, в Бокситогорском). На момент II полугодия нарастание враждебности по религиозному признаку стало сушественным поводом для беспокойства в большинстве муниципальных образований – кроме Волосовского, Всеволожского, Выборгского, Гатчинского, Киришского и Тихвинского МР.

Во II полугодии существенное нарастание враждебности между коренным населением и мигрантами отмечают респонденты в Волосовском, Лодейнопольском, Ломоносовском и Лужском МР (в I полугодии его отмечали только опрошенные в Подпорожском МР). Существенного ухудшения взаимоотношений между людьми разных национальностей не отмечается ни в одном из муниципальных образований (в I полугодии его отмечали респонденты в Подпорожском МР и Сосновоборском ГО).

**Таблица 12.1. I полугодие.** Острые социальные проблемы Ленинградской области в разрезе муниципальных образований, % считающих проблемы значимыми (совокупные доли тех, кто считает проблему очень большой и довольно большой) к численности муниципального образования

|  | **Снижение уровня жизни людей** | **Безработица** | **Отсутствие перспектив для молодежи** | **Безопасность граждан** | **Низкое качество здравоохранения** | **Низкое качество среднего образования** | **Низкое качество высшего образования** | **Коррупция, кумовство во власти, произвол чиновников** | **Плохая экология** | **Земельная проблема** | **Ухудшение взаимоотношений между людьми разных национальностей** | **Нарастание враждебности между коренным населением и мигрантами** | **Нарастание враждебности между различными религиозными течениями** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Бокситогорский муниципальный район | 45,5 | 27,3 | 54,6 | 9,1 | 63,6 | 45,5 | 18,2 | 36,4 | 36,4 | 18,2 | 18,2 | 9,1 | 0,0 |
| Волосовский муниципальный район | 53,4 | 51,6 | 56,3 | 14,1 | 76,4 | 14,1 | 18,4 | 50,0 | 39,2 | 26,8 | 26,8 | 18,4 | 2,3 |
| Волховский муниципальный район | 60,1 | 40,9 | 59,1 | 22,7 | 72,7 | 27,3 | 31,8 | 40,9 | 50,0 | 13,6 | 36,4 | 22,7 | 13,6 |
| Всеволожский муниципальный район | 59,6 | 49,0 | 56,4 | 46,8 | 73,4 | 33,0 | 38,3 | 63,8 | 48,9 | 38,3 | 40,4 | 33,0 | 14,9 |
| Выборгский муниципальный район | 62,8 | 51,2 | 48,9 | 37,2 | 69,8 | 27,9 | 34,9 | 76,7 | 48,8 | 32,6 | 20,9 | 18,6 | 7,0 |
| Гатчинский муниципальный район | 42,3 | 28,9 | 34,6 | 21,2 | 51,9 | 26,9 | 38,5 | 48,1 | 67,3 | 21,2 | 23,1 | 19,2 | 9,6 |
| Кингисеппский муниципальный район | 37,5 | 18,8 | 50,0 | 12,5 | 75,0 | 37,5 | 31,3 | 43,8 | 56,3 | 0,0 | 25,0 | 18,8 | 0,0 |
| Киришский муниципальный район | 46,2 | 30,8 | 53,9 | 30,8 | 92,3 | 46,2 | 38,5 | 61,5 | 69,2 | 7,7 | 23,1 | 23,1 | 0,0 |
| Кировский муниципальный район | 78,5 | 50,0 | 50,0 | 42,9 | 92,9 | 28,6 | 64,3 | 64,3 | 50,0 | 21,4 | 21,4 | 21,4 | 14,3 |
| Лодейнопольский муниципальный район | 50,0 | 83,3 | 83,3 | 50,0 | 83,3 | 50,0 | 16,7 | 33,3 | 16,7 | 16,7 | 33,3 | 16,7 | 16,7 |
| Ломоносовский муниципальный район | 25,0 | 50,0 | 25,0 | 50,0 | 75,0 | 75,0 | 0,0 | 50,0 | 50,0 | 0,0 | 0,0 | 25,0 | 0,0 |
| Лужский муниципальный район | 53,3 | 40,0 | 53,3 | 26,7 | 73,3 | 20,0 | 26,7 | 46,7 | 40,0 | 20,0 | 33,3 | 40,0 | 26,7 |
| Подпорожский муниципальный район | 83,3 | 83,3 | 83,3 | 0,0 | 66,7 | 33,3 | 50,0 | 33,3 | 50,0 | 16,7 | 50,0 | 66,7 | 16,7 |
| Приозерский муниципальный район | 38,5 | 46,2 | 69,3 | 46,2 | 76,9 | 61,5 | 30,8 | 69,2 | 23,1 | 46,2 | 38,5 | 7,7 | 7,7 |
| Сланцевский муниципальный район | 77,8 | 44,4 | 66,6 | 44,4 | 88,9 | 44,4 | 44,4 | 88,9 | 33,3 | 33,3 | 22,2 | 22,2 | 11,1 |
| Тихвинский муниципальный район | 66,6 | 60,0 | 53,3 | 26,7 | 60,0 | 40,0 | 46,7 | 60,0 | 33,3 | 33,3 | 26,7 | 33,3 | 0,0 |
| Тосненский муниципальный район | 47,4 | 52,6 | 47,3 | 36,8 | 73,7 | 36,8 | 57,9 | 63,2 | 47,4 | 21,1 | 42,1 | 47,4 | 21,1 |
| Сосновоборский городской округ | 66,7 | 61,1 | 66,6 | 38,9 | 66,7 | 44,4 | 44,4 | 61,1 | 38,9 | 22,2 | 50,0 | 38,9 | 5,6 |

**Таблица 12.2. II полугодие.** Острые социальные проблемы Ленинградской области в разрезе муниципальных образований, % считающих проблемы значимыми (совокупные доли тех, кто считает проблему очень большой и довольно большой) к численности муниципального образования

|  | **Снижение уровня жизни людей** | **Безработица** | **Отсутствие перспектив для молодежи** | **Безопасность граждан** | **Низкое качество здравоохранения** | **Низкое качество среднего образования** | **Низкое качество высшего образования** | **Коррупция, кумовство во власти, произвол чиновников** | **Плохая экология** | **Земельная проблема** | **Ухудшение взаимоотношений между людьми разных национальностей** | **Нарастание враждебности между коренным населением и мигрантами** | **Нарастание враждебности между различными религиозными течениями** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Бокситогорский муниципальный район | 72,7 | 54,5 | 81,8 | 36,4 | 27,3 | 72,7 | 54,5 | 18,2 | 27,3 | 18,2 | 18,2 | 27,3 | 72,7 |
| Волосовский муниципальный район | 0,0 | 50,0 | 100,0 | 50,0 | 0,0 | 50,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 50,0 | 0,0 |
| Волховский муниципальный район | 50,0 | 31,8 | 68,2 | 36,4 | 40,9 | 59,1 | 36,4 | 18,2 | 40,9 | 27,3 | 18,2 | 9,1 | 50,0 |
| Всеволожский муниципальный район | 45,7 | 42,6 | 76,6 | 41,5 | 43,6 | 66,0 | 50,0 | 22,3 | 30,9 | 27,7 | 12,8 | 21,3 | 45,7 |
| Выборгский муниципальный район | 48,8 | 39,5 | 79,1 | 39,5 | 37,2 | 67,4 | 55,8 | 27,9 | 32,6 | 34,9 | 14,0 | 30,2 | 48,8 |
| Гатчинский муниципальный район | 46,2 | 38,5 | 76,9 | 46,2 | 48,1 | 61,5 | 61,5 | 23,1 | 38,5 | 34,6 | 15,4 | 21,2 | 46,2 |
| Кингисеппский муниципальный район | 50,0 | 43,8 | 75,0 | 43,8 | 25,0 | 56,3 | 56,3 | 12,5 | 18,8 | 6,3 | 12,5 | 31,3 | 50,0 |
| Киришский муниципальный район | 30,8 | 7,7 | 61,5 | 15,4 | 46,2 | 61,5 | 53,8 | 7,7 | 7,7 | 15,4 | 0,0 | 23,1 | 30,8 |
| Кировский муниципальный район | 64,3 | 42,9 | 85,7 | 50,0 | 64,3 | 57,1 | 71,4 | 42,9 | 28,6 | 35,7 | 14,3 | 42,9 | 64,3 |
| Лодейнопольский муниципальный район | 50,0 | 66,7 | 100,0 | 83,3 | 66,7 | 66,7 | 33,3 | 50,0 | 16,7 | 33,3 | 33,3 | 83,3 | 50,0 |
| Ломоносовский муниципальный район | 50,0 | 50,0 | 75,0 | 50,0 | 50,0 | 25,0 | 50,0 | 50,0 | 50,0 | 50,0 | 25,0 | 75,0 | 50,0 |
| Лужский муниципальный район | 60,0 | 46,7 | 80,0 | 26,7 | 40,0 | 60,0 | 53,3 | 26,7 | 26,7 | 6,7 | 0,0 | 53,3 | 60,0 |
| Подпорожский муниципальный район | 66,7 | 33,3 | 83,3 | 50,0 | 16,7 | 83,3 | 50,0 | 16,7 | 16,7 | 33,3 | 16,7 | 0,0 | 66,7 |
| Приозерский муниципальный район | 53,8 | 30,8 | 84,6 | 53,8 | 53,8 | 76,9 | 38,5 | 23,1 | 15,4 | 15,4 | 7,7 | 30,8 | 53,8 |
| Сланцевский муниципальный район | 55,6 | 77,8 | 88,9 | 44,4 | 44,4 | 66,7 | 77,8 | 55,6 | 33,3 | 44,4 | 22,2 | 33,3 | 55,6 |
| Тихвинский муниципальный район | 33,3 | 33,3 | 86,7 | 46,7 | 46,7 | 66,7 | 53,3 | 13,3 | 26,7 | 26,7 | 13,3 | 20,0 | 33,3 |
| Тосненский муниципальный район | 52,6 | 36,8 | 84,2 | 47,4 | 57,9 | 63,2 | 52,6 | 21,1 | 21,1 | 21,1 | 21,1 | 21,1 | 52,6 |
| Сосновоборский городской округ | 55,6 | 44,4 | 83,3 | 27,8 | 22,2 | 66,7 | 61,1 | 16,7 | 22,2 | 22,2 | 0,0 | 5,6 | 55,6 |

**Оценка населением положения дел в Ленинградской области**

На **диаграммах 2.1. и 2.2.** представлены мнения населения об общем положении дел в Ленинградской области.

Как мы видим, ко II полугодию оценка положения дел в Ленинградской области упала (в сравнении с показателями I полугодия). В то время как в I полугодии положение дел как «хорошее» характеризовали 26,6% респондентов, ко 2 полугодию их доля снизилась до 21,2%. Напротив, в I полугодии положение дел как «скорее плохое» описывали 19,1% опрошенных, а во II полугодии их доля увеличилась до 25,3%. Число характеризующих положение дел как «плохое» тоже немного увеличилось – от 6,7% в I полугодии до 8,3% во II полугодии.

Число описывающих положение дел в Ленинградской области как «скорее хорошее» уменьшилось минимально (с 43,8% до 42,7%). Кроме того, оценка положения дел как «скорее хорошего» осталась самой распространённой в сравнении с другими оценками.

**Диаграмма 3.1. I полугодие.** Оценка положения дел в Ленинградской области, % к численности выборки

**Диаграмма 4.2. II полугодие.** Оценка положения дел в Ленинградской области, % к численности выборки

Несмотря на негативную динамику, и в I полугодии, и во II полугодии во всех муниципальных образованиях (**диаграммы 3.1. и 3.2.**) более 50% респондентов оценили ситуацию в Ленинградской области как положительную. Особенно высокие показатели были характерны для Волосовского и Киришского муниципальных районов в I полугодии и для Сланцевского и Бокситогорского муниципальных районов во II полугодии.

**Диаграмма 3.1. I полугодие.** Оценка положения дел в Ленинградской области в разрезе муниципальных округов, % к численности выборки

**Диаграмма 3.2. II полугодие.** Оценка положения дел в Ленинградской области в разрезе муниципальных округов, % к численности выборки

Для обоих полугодий в разрезе социально-демографических характеристик не выявлено значимых корреляций между оценкой состояния дел в области и полом, уровнем образования, национальностью, возрастом, социальным положением и т.д.

На **диаграммах 4.1. и 4.2.** представлены результаты ответа на вопрос: «Как Вы считаете, ситуация в Ленинградской области лучше или хуже, чем в целом по России?».

**Диаграмма 4.1. I полугодие.** Оценка положения дел в Ленинградской области в сравнении с другими субъектами РФ. Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, ситуация в Ленинградской области лучше или хуже, чем в целом по России?», % к численности выборки

**Диаграмма 4.2. II полугодие.** Оценка положения дел в Ленинградской области в сравнении с другими субъектами РФ. Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, ситуация в Ленинградской области лучше или хуже, чем в целом по России?», % к численности выборки

В целом наблюдается скорее положительная динамика от I полугодия ко II полугодию.

Доля респондентов, считающих, что ситуация в регионе «скорее лучше», чем в целом по России, увеличилась на 5,5 п. п. (с 42,5% в I полугодии до 48,2% во II полугодии) и осталась наибольшей по сравнению с другими. Больше 20% опрошенных считают, что ситуация в Ленинградской области «определенно лучше», чем в других субъектах РФ – так было и в I полугодии (24,5%), и во II полугодии (21,2%). Ко II полугодию число говорящих о том, что положение дел не отличается от общероссийского уровня («такое же»), возросло и составило четверть от всех респондентов (с 22,8% в I полугодии до 25,3% во II полугодии).

Доля считающих, что ситуация в Ленинградской области «скорее хуже», чем по России в целом, увеличилась примерно в 2 раза, при этом оставшись сравнительно небольшой (с 3,2% в I полугодии до 7,5% во II полугодии). Доля тех, кто думает, что ситуация в области «определенно хуже» общероссийской, напротив, уменьшилась в 2 раза, став минимальной (с 2,2% в I полугодии до 1,1% во II полугодии).

Количество затруднившихся с оценками стало меньше в несколько раз – от 4,8% в I полугодии до 1,1% во II полугодии.

# II. ИДЕНТИЧНОСТЬ

Уровень общегражданской идентичности – значимый показатель в оценке состояния межэтнических и межконфессиональных отношений.

**Диаграммы 5.1. и 5.2.** раскрывают вопросы идентичности жителей Ленинградской области с различными группами людей. В обоих полугодиях чаще всего жители области определяли себя как принадлежащих к одной группе с жителями своего города или села *(I полугодие:* 57,8% часто, 27,8% иногда; *II полугодие:* 58,9% часто, 26,9% иногда), с представителями своей национальности *(I полугодие:* 64,8% часто, 20,4% иногда; *II полугодие:* 64% часто, 23,7% иногда), с людьми такого же достатка *(I полугодие:* 57,3% часто, 26,3% иногда; *II полугодие:* 57% часто, 28% иногда), с людьми той же профессии, рода занятий *(I полугодие:* 62,4% часто, 20,7% иногда; *II полугодие:* 25% часто, 59,9% иногда).

Мы видим, что на момент обоих полугодий самой распространённой идентичностью была принадлежность к группе представителей своей национальности. На момент I полугодия была сильно распространена «частая» идентификация с людьми той же профессии, рода занятий. Ко II полугодию её распространённость значительно снизилась в пользу респондентов, идентифицирующих себя с людьми их же профессии «иногда».

Доля ощущающих общность со всеми гражданами России увеличилась от I полугодия (72,1% респондентов) ко II полугодию (74,2% респондентов). Идентификация себя как жителя Ленинградской области также стала чуть более распространённой (от 77,7% в I полугодии к 78,2% во II полугодии).

**Диаграмма 5.1. I полугодие.** Идентичность с различными группами людей, % к численности выборки

**Диаграмма 5.2. II полугодие.** Идентичность с различными группами людей, % к численности выборки

На **диаграммах 6.1. и 6.2.** представлены доли жителей, ощущающих общность со всеми гражданами России, по каждому муниципальному образованию.

В первой и второй половинах года наиболее высокий уровень гражданской идентичности отмечался в разных муниципальных районах (за исключением Кингисеппского, который показывал наиболее высокий уровень гражданской идентичности в обоих полугодиях). В I полугодии это: Волосовский, Кингисеппский, Тосненский, Тихвинский муниципальные районы. Во II полугодии это: Бокситогорский, Кингисеппский, Кировский, Подпорожский муниципальные районы. В целом, в I полугодии во всех муниципальных образованиях уровень гражданской идентичности составлял 50% и выше, во II полугодии – 55% и выше.

**Диаграмма 6.1. I полугодие.** Уровень гражданской идентичности в разрезе муниципальных образований, % по муниципальному образованию

**Диаграмма 6.2 II полугодие.** Уровень гражданской идентичности в разрезе муниципальных образований, % по муниципальному образованию

# III. МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ (МЕЖЭТНИЧЕСКИЕ) ОТНОШЕНИЯ И ДИСКРИМИНАЦИЯ ПО ПРИЗНАКАМ НАЦИОНАЛЬНОСТИ

**Состояние межнациональных отношений в Ленинградской области**

На **диаграммах 7.1. и 7.2.** представлены результаты ответа на вопрос: «Как Вы считаете, в вашем городе (поселке, селе) у людей разных национальностей равные или неравные шансы?».

Мнение респондентов по вопросу о шансах людей разных национальностей оказалось достаточно стабильным на протяжении года. Более половины опрошенных считали, что у людей разных национальностей равные шансы устроиться на хорошую работу и открыть свое дело *(5*7% и 62,9% соответственно *в I полугодии;* 55,9% и 64% соответственно *во II полугодии)*. В отношении занятия высокого поста в органах власти оценки были пессимистичнее: в I полугодии 50,3% говорили о неравных шансах, 37,9% полагали, что национальность роли не играет; во II полугодии 51,9% говорили о неравных шансах, 37,1% полагали, что национальность роли не играет.

**Диаграмма 7.1. I полугодие.** Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, в вашем городе (поселке, селе) у людей разных национальностей равные или неравные шансы?», % к численности выборки

**Диаграмма 7.2. II полугодие.** Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, в вашем городе (поселке, селе) у людей разных национальностей равные или неравные шансы?», % к численности выборки

**Таблицы 13.1. и 13.2.** показывают оценки респондентов в разрезе муниципальных образований. На момент обоих полугодий исследование фиксировало более позитивную тенденцию в Бокситогорском МР – здесь жители чаще говорят о равных правах вне зависимости от национальности *(*та же ситуация *в I полугодии:* в Кингисеппском, Кировском и Лодейнопольском; *во II полугодии:* в Волховском и Гатчинском*)*. Наибольшее опасение по итогам года вызывает Сланцевский МР – в обоих полугодиях в нём респонденты чаще сообщали о неравных шансах получить работу, открыть дело или занять высокий пост в органах власти *(*та же ситуация *в I полугодии:* Тосненский, Выборгский, Ломоносовский МР и Сосновоборский ГО; *во II полугодии:* Киришский, Лодейнопольский и Приозерский МР).

**Таблица 13.1. I полугодие.** Доли тех, кто считает, что у людей разных национальностей равные шансы, в разрезе муниципальных образований, % к численности муниципального образования

|  | **Устроиться на хорошую работу** | **Открыть свое дело** | **Занять высокий пост в органах власти** |
| --- | --- | --- | --- |
| Бокситогорский муниципальный район | 72,7% | 63,6% | 72,7% |
| Волосовский муниципальный район | 61,2% | 53,4% | 34,5% |
| Волховский муниципальный район | 63,6% | 63,6% | 27,3% |
| Всеволожский муниципальный район | 52,1% | 64,9% | 33,0% |
| Выборгский муниципальный район | 48,8% | 58,1% | 39,5% |
| Гатчинский муниципальный район | 71,2% | 75,0% | 44,2% |
| Кингисеппский муниципальный район | 68,8% | 68,8% | 50,0% |
| Киришский муниципальный район | 53,8% | 69,2% | 30,8% |
| Кировский муниципальный район | 64,3% | 71,4% | 50,0% |
| Лодейнопольский муниципальный район | 66,7% | 66,7% | 66,7% |
| Ломоносовский муниципальный район | 50,0% | 25,0% | 25,0% |
| Лужский муниципальный район | 53,3% | 73,3% | 20,0% |
| Подпорожский муниципальный район | 50,0% | 66,7% | 50,0% |
| Приозерский муниципальный район | 61,5% | 69,2% | 46,2% |
| Сланцевский муниципальный район | 55,6% | 22,2% | 11,1% |
| Тихвинский муниципальный район | 60,0% | 66,7% | 53,3% |
| Тосненский муниципальный район | 36,8% | 42,1% | 31,6% |
| Сосновоборский городской округ | 44,4% | 44,4% | 27,8% |

**Таблица 13.2. II полугодие.** Доли тех, кто считает, что у людей разных национальностей равные шансы, в разрезе муниципальных образований, % к численности муниципального образования

|  | **Устроиться на хорошую работу** | **Открыть свое дело** | **Занять высокий пост в органах власти** |
| --- | --- | --- | --- |
| Бокситогорский муниципальный район | 54,5 | 81,8 | 72,7 |
| Волосовский муниципальный район | 61,3 | 50,0 | 0 |
| Волховский муниципальный район | 77,3 | 81,8 | 45,5 |
| Всеволожский муниципальный район | 51,1 | 72,3 | 39,4 |
| Выборгский муниципальный район | 53,5 | 46,5 | 20,9 |
| Гатчинский муниципальный район | 63,5 | 73,1 | 46,2 |
| Кингисеппский муниципальный район | 50,0 | 62,5 | 43,8 |
| Киришский муниципальный район | 30,8 | 30,8 | 15,4 |
| Кировский муниципальный район | 57,1 | 71,4 | 50,0 |
| Лодейнопольский муниципальный район | 33,3 | 16,7 | 0 |
| Ломоносовский муниципальный район | 75,0 | 75,0 | 25,0 |
| Лужский муниципальный район | 60,0 | 73,3 | 20,0 |
| Подпорожский муниципальный район | 66,7 | 66,7 | 33,3 |
| Приозерский муниципальный район | 38,5 | 46,2 | 30,8 |
| Сланцевский муниципальный район | 33,3 | 33,3 | 33,3 |
| Тихвинский муниципальный район | 73,3 | 66,7 | 33,3 |
| Тосненский муниципальный район | 52,6 | 52,6 | 42,1 |
| Сосновоборский городской округ | 66,7 | 66,7 | 44,4 |

Исследование фиксирует по большей части стабильное состояние межнациональных отношений в Ленинградской области. И в I, и во II полугодиях по 79,6% опрошенных говорили о бесконфликтных отношениях между людьми различных национальностей. В I полугодии 69,1% респондентов считали, что отношения – нормальные, бесконфликтные, ко II полугодию таких респондентов стало 68%. Количество характеризующих отношения как доброжелательные минимально возросло: от 10,5% в I полугодии до 11,6% во II полугодии.   
 При этом доля полагающих, что межнациональные отношения напряженные, конфликтные, увеличилась в несколько раз, перейдя из низкого уровня к невысокому (с 3,2% в I полугодии к 12,1% во II полугодии). Обеспокоенность тем, что отношения взрывоопасные и способны перейти в открытые столкновения, стабильно оставалась низкой (по 3% респондентов в обоих полугодях) (**диаграммы 8.1. и 8.2.**).

**Диаграмма 8.1. I полугодие.** Оценка отношений между людьми различных национальностей в Ленинградской области, % к численности выборки

**Диаграмма 8.2. II полугодие.** Оценка отношений между людьми различных национальностей в Ленинградской области, % к численности выборки

На основании оценок выделяются, во-первых, муниципальные образования с благополучной межэтнической ситуацией (в этих образованиях 80% жителей и более оценивают отношения между людьми различных национальностей как бесконфликтные либо доброжелательные; в обоих полугодиях к ним относились большинство МО). Во-вторых, муниципалитеты с нестабильной ситуацией, в которых менее 80% жителей считают, что отношения бесконфликтные или доброжелательные (к ним в обоих полугодиях относились Всеволожский, Гатчинский, Кировский, Ломоносовский МР, также в I полугодии: Сланцевский МР, во II полугодии: Волосовский, Лужский, Тихвинский МР и Сосновоборский ГО) (**диаграммы 9.1. и 9.2.**). Отмечаем, что число муниципалитетов с нестабильной ситуацией увеличилось с пяти в I полугодии до восьми во II полугодии.

**Диаграмма 9.1. I полугодие.** Оценка отношений между людьми различных национальностей в Ленинградской области в разрезе муниципальных образований, % к численности муниципального образования

**Диаграмма 9.2. II полугодие.** Оценка отношений между людьми различных национальностей в Ленинградской области в разрезе муниципальных образований, % к численности муниципального образования

Исходя из ответов большинства опрошенных, состояние межнациональных отношений в Ленинградской области за последний год сильно не изменилось, и это мнение выглядело стабильным на протяжении 2022 г. – в обоих полугодиях его высказывали около 53% респондентов. И в I полугодии, и во II полугодии в сумме доля тех, кто говорил об улучшении межнациональных отношений, оказывалась чуть больше, чем доля тех, кто говорил об их ухудшении. Доля тех, кто отмечает заметное улучшение, осталась небольшой, причём слегка уменьшилась – с 5,1% в I полугодии к 3,5% во II полугодии. Вместе с тем число говорящих, что ситуация скорее улучшилась, немного возросло – с 15,3% в первой части года к 18% во второй части года. Доля респондентов, которые сообщают о том, что отношения заметно или скорее ухудшились, существенно не изменилась – с 19,6% в I полугодии к 19,9% во II полугодии.   
 В целом это говорит о нейтрально-положительной динамике. Хотя число тех, кто отмечает заметное улучшение, уменьшилось и осталось небольшим, в сумме доля отмечающих ухудшение продолжает быть меньше и доли тех, кто отмечает стабильность, и доли тех, кто говорит об улучшении (**диаграммы 10.1. и 10.2.**).

**Диаграмма 10.1. I полугодие.** Оценка динамики изменения состояния межнациональных отношений в Ленинградской области за последний год, % к численности выборки

**Диаграмма 10.2. II полугодие.** Оценка динамики изменения состояния межнациональных отношений в Ленинградской области за последний год, % к численности выборки

В обоих полугодиях наиболее значимые доли позитивных оценок изменения состояния межнациональных отношений фиксировались в Волховском и Кингисеппском муниципальных районах. В первой части года к ним добавлялись Ломоносовский, Подпорожский и Тосненский МР, во второй части года – Кировский, Сланцевский и Тихвинский МР **(диаграммы 11.1. и 11.2.**).

**Диаграмма 11.1. I полугодие.** Оценка динамики изменения состояния межнациональных отношений в Ленинградской области за последний год в разрезе муниципальных образований, % к численности муниципального образования

**Диаграмма 11.2. II полугодие.** Оценка динамики изменения состояния межнациональных отношений в Ленинградской области за последний год в разрезе муниципальных образований, % к численности муниципального образования

**Отношение населения к представителям различных национальностей**

На **диаграммах 12.1. и 12.2.** представлены распределения ответов на вопрос: «Как Вы считаете, тот факт, что в России живут люди многих национальностей, приносит ей в целом больше пользы или больше вреда?».

На протяжении года отношение большинства респондентов к многонациональности в РФ было позитивным. Также здесь наблюдается минимальная положительная динамика.

В I полугодии 86,1% населения области видели в многонациональности страны больше пользы (31,5% – безусловно больше пользы, 54,6% – скорее больше пользы), меньшая часть опрошенных (10,3%) считают, что в этом больше вреда (8,1% – скорее больше вреда, 2,2% – безусловно больше вреда).

На момент II полугодия 87,3% населения области видят в многонациональности страны больше пользы (29,0% – безусловно больше пользы, 58,3% – скорее больше пользы), меньшая часть опрошенных (8,9%) считают, что в этом больше вреда (6,7% – скорее больше вреда, 2,2% – безусловно больше вреда).

**Диаграмма 12.1. I полугодие.** Отношение к многонациональности страны. Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, тот факт, что в России живут люди многих национальностей, приносит ей в целом больше пользы или больше вреда?», % к численности выборки

**Диаграмма 12.2. II полугодие.** Отношение к многонациональности страны. Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, тот факт, что в России живут люди многих национальностей, приносит ей в целом больше пользы или больше вреда?», % к численности выборки

С точки зрения ответа на вопрос о том, должны ли в России русские иметь больше прав, чем представители других национальностей, динамика от первой части года ко второй показывает потенциал для склонения к равноправию.   
 В I полугодии 16,7% ответивших продемонстрировали националистические убеждения (согласны с высказыванием), во II полугодии таких ответивших стало 15,6%. В I полугодии 80,6% считали, что права у всех граждан должны быть равными вне зависимости от национальности, ко II полугодию таких респондентов стало 83,3% (**диаграммы 13.1. и 13.2.**).

**Диаграмма 13.1. I полугодие.** Отношение к равноправию русских и представителей других национальностей, % к численности выборки

**Диаграмма 13.2. II полугодие.** Отношение к равноправию русских и представителей других национальностей, % к численности выборки

При ответе на вопрос о том, должны ли в своей национальной республике представители коренных народов иметь больше прав, в обоих полугодиях мнения вновь оказались смещены в сторону равноправия. В первой части года за равные права вне зависимости от национальности выступали 78,8%, во второй части года доля увеличилась до 80,9%. В I полугодии 17,5% были за то, чтобы коренные народы имели больше прав, во II полугодии доля уменьшилась до 15,3% (**диаграммы 14.1. и 14.2.**).

**Диаграмма 14.1. I полугодие.** Отношение к равноправию представителей коренных национальностей и представителей других национальностей, % к численности выборки

**Диаграмма 14.2. II полугодие.** Отношение к равноправию представителей коренных национальностей и представителей других национальностей, % к численности выборки

**Диаграммы 15.1. и 15.2.** показывают уровень распространения этнической ксенофобии в Ленинградской области. Хотя относительно вопроса этнической ксенофобии ситуация в целом позитивная, наблюдается потенциал для динамики в сторону повышения уровня ксенофобии. С одной стороны, на момент II полугодия более трёх четвертей от населения региона (83,6%) не испытывают неприязни к представителям каких-либо национальностей (в I полугодии таких опрошенных было 85%). С другой стороны, по данным второй части года 16,1% респондентов испытывают ксенофобию в той или иной степени, в то время как на момент первой части года их насчитывалось 14,8%.

**Диаграмма 15.1. I полугодие.** Наличие неприязни к представителям каких-либо национальностей, % к численности выборки

**Диаграмма 15.2. II полугодие.** Наличие неприязни к представителям каких-либо национальностей, % к численности выборки

На протяжении года уровень распространения этнической ксенофобии был значимо высок (25% и более) в Подпорожском МР; в I полугодии к нему добавлялись Кировский и Лужской МР, во II полугодии – Кингисеппский и Лодейнопольский МР. И в первой, и во второй половине года самый высокий уровень ксенофобии (50%) фиксировался в Ломоносовском МР (**диаграммы 16.1. и 16.2.).**

**Диаграмма 16.1. I полугодие.** Наличие неприязни к представителям каких-либо национальностей в разрезе муниципальных образований, % к численности муниципального образования

**Диаграмма 16.2. II полугодие.** Наличие неприязни к представителям каких-либо национальностей в разрезе муниципальных образований, % к численности муниципального образования

Исследование обнаруживает существенные различия в отношении к разным национальностям, представленным в Ленинградской области, что позволяет говорить о таком явлении, как этническая (национальная) стратификация (**диаграммы 17.1. и 17.2.**). Наблюдается социальная напряженность по отношению к цыганам, народам Средней Азии (таджикам, киргизам, узбекам), народам Северного Кавказа (чеченцам, дагестанцам, ингушам), а также украинцам. Очень плохое отношение наиболее распространено в сторону цыган (39-40% в обоих полугодиях), скорее плохое – к представителям народов Средней Азии (46-47% в обоих полугодиях).

**Диаграмма 17.1. I полугодие.** Отношение к представителям различных национальностей, % к численности испытывающих неприязнь к каким-либо национальностям

**Диаграмма 17.2. II полугодие.** Отношение к представителям различных национальностей, % к численности испытывающих неприязнь к каким-либо национальностям

**Дискриминация по признакам национальности**

Мы наблюдаем по большей части позитивную картину относительно частоты столкновения респондентов с дискриминацией по национальности. В I и II полугодиях 90,3 и 90,9% опрошенных соответственно сообщали, что в течение последнего года не испытывали по отношению к себе неприязнь, враждебное отношение из-за национальной принадлежности. Только 9,1 и 9,7% соответственно отмечали, что испытывали дискриминацию (**диаграммы 18.1. и 18.2.**).

**Диаграмма 18.1. I полугодие.** Распределение ответов на вопрос «Испытывали Вы лично или не испытывали в течение последнего года по отношению к себе неприязнь, враждебное отношение из-за вашей национальной принадлежности?», % к численности выборки

**Диаграмма 18.2. II полугодие.** Распределение ответов на вопрос «Испытывали Вы лично или не испытывали в течение последнего года по отношению к себе неприязнь, враждебное отношение из-за вашей национальной принадлежности?», % к численности выборки

Наиболее высокие доли тех, кто сталкивался с неприязнью на национальной почве, в обоих полугодиях стабильно фиксировались в Приозерском, Волховском, Лужском и Тихвинском МР (**диаграммы 19.1. и 19.2.).**

**Диаграмма 19.1. I полугодие.** Распределение ответов на вопрос «Испытывали Вы лично или не испытывали в течение последнего года по отношению к себе неприязнь, враждебное отношение из-за вашей национальной принадлежности?» в разрезе муниципальных образований, % к численности муниципального образования

**Диаграмма 19.2. II полугодие.** Распределение ответов на вопрос «Испытывали Вы лично или не испытывали в течение последнего года по отношению к себе неприязнь, враждебное отношение из-за вашей национальной принадлежности?» в разрезе муниципальных образований, % к численности муниципального образования

В первом полугодии 95,7% респондентов сообщали о то, что за последний год не сталкивались с нарушением прав или ограничением возможностей из-за национальной принадлежности при поступлении на работу, продвижении по работе, при обращении в государственные учреждения и т.п. Ко второму полугодию доля таких респондентов возросла, составив чуть меньше 100% (97,8%) (**диаграммы 20.1. и 20.2.**).

**Диаграмма 20.1. I полугодие.** Распределение ответов на вопрос «Приходилось ли Вам за последний год сталкиваться с нарушением Ваших прав или ограничением возможностей из-за Вашей национальной принадлежности при поступлении на работу, продвижении по работе, при обращении в государственные учреждения и т.п.?», % к численности выборки

**Диаграмма 20.2. II полугодие.** Распределение ответов на вопрос «Приходилось ли Вам за последний год сталкиваться с нарушением Ваших прав или ограничением возможностей из-за Вашей национальной принадлежности при поступлении на работу, продвижении по работе, при обращении в государственные учреждения и т.п.?», % к численности выборки

На протяжении года беспокойство вызывала ситуация в Бокситогорском, Кировском, Лужском и Тихвинском МР, где доля жителей, за последний год столкнувшихся с дискриминацией по национальному признаку, превышала средний показатель по выборке. В I полугодии к ним добавлялись Всеволжский, Сланцевский и Тосненский МР, на момент II полугодия – Приозерский МР (**таблицы 14.1. и 14.2.**). Отметим, что число «проблемных» районов ко второй половине года снизилось с семи до пяти.

**Таблица 14.1. I полугодие.** Распределение ответов на вопрос «Приходилось ли Вам за последний год сталкиваться с нарушением Ваших прав или ограничением возможностей из-за Вашей национальной принадлежности при поступлении на работу, продвижении по работе, при обращении в государственные учреждения и т.п.?» в разрезе муниципальных образований, % к численности муниципального образования

|  | Да | Нет |
| --- | --- | --- |
| В целом | 4,0% | 95,7% |
| Бокситогорский муниципальный район | 9,1% | 90,9% |
| Волосовский муниципальный район | 1,6% | 98,4% |
| Волховский муниципальный район | 0,0% | 100,0% |
| Всеволожский муниципальный район | 4,3% | 94,7% |
| Выборгский муниципальный район | 2,3% | 97,7% |
| Гатчинский муниципальный район | 1,9% | 98,1% |
| Кингисеппский муниципальный район | 0,0% | 100,0% |
| Киришский муниципальный район | 0,0% | 100,0% |
| Кировский муниципальный район | 14,3% | 85,7% |
| Лодейнопольский муниципальный район | 0,0% | 100,0% |
| Ломоносовский муниципальный район | 0,0% | 100,0% |
| Лужский муниципальный район | 6,7% | 93,3% |
| Подпорожский муниципальный район | 0,0% | 100,0% |
| Приозерский муниципальный район | 0,0% | 100,0% |
| Сланцевский муниципальный район | 22,2% | 77,8% |
| Тихвинский муниципальный район | 13,3% | 86,7% |
| Тосненский муниципальный район | 5,3% | 94,7% |
| Сосновоборский городской округ | 0,0% | 100,0% |

**Таблица 14.2. II полугодие.** Распределение ответов на вопрос «Приходилось ли Вам за последний год сталкиваться с нарушением Ваших прав или ограничением возможностей из-за Вашей национальной принадлежности при поступлении на работу, продвижении по работе, при обращении в государственные учреждения и т.п.?» в разрезе муниципальных образований, % к численности муниципального образования

|  | Да | Нет |
| --- | --- | --- |
| В целом | 2,2% | 97,8% |
| Бокситогорский муниципальный район | 9,1% | 90,9% |
| Волосовский муниципальный район | 0,0% | 100,0% |
| Волховский муниципальный район | 0,0% | 100,0% |
| Всеволожский муниципальный район | 2,1% | 97,9% |
| Выборгский муниципальный район | 0,0% | 100,0% |
| Гатчинский муниципальный район | 1,9% | 98,1% |
| Кингисеппский муниципальный район | 0,0% | 100,0% |
| Киришский муниципальный район | 0,0% | 100,0% |
| Кировский муниципальный район | 7,1% | 92,9% |
| Лодейнопольский муниципальный район | 0,0% | 100,0% |
| Ломоносовский муниципальный район | 0,0% | 100,0% |
| Лужский муниципальный район | 6,7% | 93,3% |
| Подпорожский муниципальный район | 0,0% | 100,0% |
| Приозерский муниципальный район | 7,7% | 92,3% |
| Сланцевский муниципальный район | 0,0% | 100,0% |
| Тихвинский муниципальный район | 6,7% | 93,3% |
| Тосненский муниципальный район | 0,0% | 100,0% |
| Сосновоборский городской округ | 0,0% | 100,0% |

**Оценка риска конфликтов на национальной почве в Ленинградской области**

На протяжении года, исходя из ответов большинства опрошенных (по 70,2% в обоих полугодиях), конфликты на национальной почве в Ленинградской области воспринимались как возможные. В первой половине года 28,5% отрицали такую возможность, на момент второй половины года её отрицают 27,7% (**диаграммы 21.1. и 21.2.**).

**Диаграмма 21.1. I полугодие.** Оценка возможности конфликтов на национальной почве в Ленинградской области, % к численности выборки

**Диаграмма 21.2. II полугодие.** Оценка возможности конфликтов на национальной почве в Ленинградской области, % к численности выборки

С первого полугодия ко второму наиболее низкая доля ответов о возможности конфликтов на почве национальности среди районов увеличилась на 17,1 п. п. – в I полугодии она фиксировалась в Бокситогорском МР (27,3% опрошенных), во II полугодии она фиксируется в Сланцевском МР (44,4% опрошенных). Наиболее конфликтогенными муниципальными образованиями (70% жителей и более допускают вероятность конфликтов) на протяжении года являлись Всеволожский, Выборгский и Лодейнопольский МР. В I полугодии к фиксированному выше списку добавлялись Волховский, Кировский, Ломоносовский и Тосненский МР. На момент II полугодия добавляются Бокситогорский, Лужский, Подпорожский, Тихвинский МР и Сосновоборский ГО (**таблицы 16.1. и 16.2.**). Таким образом, от первой половины года ко второй количество конфликтогенных муниципальных образований увеличилось на 1 (с семи до восьми).

**Таблица 16.1. I полугодие.** Оценка возможности конфликтов на национальной почве в Ленинградской области в разрезе муниципальных образований, % к численности муниципального образования

|  | Невозможны | Скорее невозможны | Скорее возможны | Возможны | З/о |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Бокситогорский муниципальный район | 36,4% | 36,4% | 9,1% | 18,2% | 0,0% |
| Волосовский муниципальный район | 21,2% | 22,1% | 34,3% | 21,6% | 0,8% |
| Волховский муниципальный район | 13,6% | 0,0% | 31,8% | 54,5% | 0,0% |
| Всеволожский муниципальный район | 4,3% | 12,8% | 38,3% | 43,6% | 1,1% |
| Выборгский муниципальный район | 9,3% | 16,3% | 39,5% | 34,9% | 0,0% |
| Гатчинский муниципальный район | 19,2% | 23,1% | 25,0% | 28,8% | 3,8% |
| Кингисеппский муниципальный район | 6,3% | 37,5% | 18,8% | 31,3% | 6,3% |
| Киришский муниципальный район | 15,4% | 15,4% | 30,8% | 38,5% | 0,0% |
| Кировский муниципальный район | 0,0% | 14,3% | 50,0% | 28,6% | 7,1% |
| Лодейнопольский муниципальный район | 0,0% | 0,0% | 66,7% | 33,3% | 0,0% |
| Ломоносовский муниципальный район | 0,0% | 0,0% | 75,0% | 25,0% | 0,0% |
| Лужский муниципальный район | 6,7% | 26,7% | 46,7% | 20,0% | 0,0% |
| Подпорожский муниципальный район | 0,0% | 33,3% | 16,7% | 50,0% | 0,0% |
| Приозерский муниципальный район | 15,4% | 30,8% | 15,4% | 38,5% | 0,0% |
| Сланцевский муниципальный район | 11,1% | 22,2% | 44,4% | 22,2% | 0,0% |
| Тихвинский муниципальный район | 13,3% | 20,0% | 46,7% | 20,0% | 0,0% |
| Тосненский муниципальный район | 0,0% | 21,1% | 47,4% | 31,6% | 0,0% |
| Сосновоборский городской округ | 22,2% | 16,7% | 44,4% | 16,7% | 0,0% |

**Таблица 16.2. II полугодие.** Оценка возможности конфликтов на национальной почве в Ленинградской области в разрезе муниципальных образований, % к численности муниципального образования

|  | Невозможны | Скорее невозможны | Скорее возможны | Возможны | З/о |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Бокситогорский муниципальный район | 0,0% | 27,3% | 36,4% | 36,4% | 0,0% |
| Волосовский муниципальный район | 50,0% | 0,0% | 0,0% | 50,0% | 0,0% |
| Волховский муниципальный район | 4,5% | 31,8% | 31,8% | 31,8% | 0,0% |
| Всеволожский муниципальный район | 7,4% | 14,9% | 41,5% | 33,0% | 3,2% |
| Выборгский муниципальный район | 11,6% | 16,3% | 44,2% | 27,9% | 0,0% |
| Гатчинский муниципальный район | 13,5% | 17,3% | 28,8% | 38,5% | 1,9% |
| Кингисеппский муниципальный район | 6,3% | 31,3% | 31,3% | 18,8% | 12,5% |
| Киришский муниципальный район | 23,1% | 7,7% | 30,8% | 38,5% | 0,0% |
| Кировский муниципальный район | 14,3% | 21,4% | 35,7% | 21,4% | 7,1% |
| Лодейнопольский муниципальный район | 0,0% | 16,7% | 33,3% | 50,0% | 0,0% |
| Ломоносовский муниципальный район | 15,3% | 22,6% | 38,9% | 22,3% | 0,9% |
| Лужский муниципальный район | 6,7% | 13,3% | 60,0% | 20,0% | 0,0% |
| Подпорожский муниципальный район | 0,0% | 16,7% | 50,0% | 33,3% | 0,0% |
| Приозерский муниципальный район | 0,0% | 30,8% | 30,8% | 38,5% | 0,0% |
| Сланцевский муниципальный район | 0,0% | 55,6% | 44,4% | 0,0% | 0,0% |
| Тихвинский муниципальный район | 6,7% | 13,3% | 33,3% | 46,7% | 0,0% |
| Тосненский муниципальный район | 10,5% | 21,1% | 36,8% | 26,3% | 5,3% |
| Сосновоборский городской округ | 5,6% | 16,7% | 50,0% | 27,8% | 0,0% |

# IV. МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ДИСКРИМИНАЦИЯ ПО РЕЛИГИОЗНОМУ ПРИЗНАКУ

**Отношение населения к вопросам веры и религиозных обычаев**

Большинство (63,4% в I полугодии и 63,7% во II полугодии) жителей Ленинградской области относят себя к верующим людям. Не считают себя верующими около трети жителей (35,2% в I полугодии и 35,5% во II полугодии). 0,8-1,3% затруднялись с ответом (**диаграммы 22.1. и 22.2.**).

**Диаграмма 22.1. I полугодие.** Принадлежность к верующим людям, % к численности выборки

**Диаграмма 22.2. II полугодие.** Принадлежность к верующим людям, % к численности выборки

Большинство верующих относят себя к православным, причём от первой половины года ко второй их доля увеличилась – от 85,5% к 89% соответственно. Количество людей, относящих себя к другим течениям христианства, напротив, слегка уменьшилось – от 2,5% в I полугодии к 1,3% во II полугодии. Доли мусульман и людей, относящих себя к иным религиям (старообрядчество, родноверие и т.д.), не изменились (0,8% – ислам, 2,9% – иные религии). Немного уменьшилась доля респондентов, которые сообщают, что верят в высшие силы, но не относят себя к каким-либо религиозным течениям (от 6,6% в I полугодии до 5,4% во II полугодии) (**диаграммы 23.1. и 23.2.**).

**Диаграмма 23.1. I полугодие.** Принадлежность к вероисповеданию или религиозному течению, % к численности верующих

**Диаграмма 23.2. II полугодие.** Принадлежность к вероисповеданию или религиозному течению, % к численности верующих

Людьми с высоким уровнем религиозности (т.е. соблюдающими все религиозные обряды и праздники) в I полугодии было можно назвать только 6,2% из тех, кто отнес себя к той или иной конфессии; ко II полугодию их доля уменьшилась не значительно (до 5,8%). Доля тех, кто празднует только самые значимые религиозные праздники, также уменьшилась, но осталась сравнительно большой – 74,7% в первом полугодии и 72,3% во втором полугодии. О том, что празднуют религиозные праздники не всегда, в I полугодии сообщали 11,6% верующих, во II полугодии – 12,3%. Распространённость ответа «Никогда не праздную религиозные праздники уменьшилась не значительно: от 7,1% верующих в первой половине года к 6,8% верующих во второй половине года (**диаграммы 24.1. и 24.2.**).

**Диаграмма 24.1. I полугодие.** Отношение к празднованию религиозных праздников, % к численности верующих

**Диаграмма 24.2. II полугодие.** Отношение к празднованию религиозных праздников, % к численности верующих

**Состояние межконфессиональных отношений в Ленинградской области**

Ситуацию, касающуюся межконфессиональных отношений в Ленинградской области, на протяжении года можно было охарактеризовать как благополучную. От первой половины года ко второй наблюдается медленная позитивная динамика. На момент II полугодия 17,2% опрошенных описывают отношения между людьми различных вероисповеданий как доброжелательные (в I полугодии их было 16,1%), 74,7% – как бесконфликтные (в I полугодии их было 72,8%). Только 3,5% считают, что отношения носят конфликтный характер (в первой половине года так считали 6,2%). Взрывоопасными их назвали лишь 1,1% респондентов (в первой половине года – 0,8%) (**диаграммы 25.1. и 25.2.**).

**Диаграмма 25.1. I полугодие.** Оценка отношений между людьми различных вероисповеданий в Ленинградской области, % к численности выборки

**Диаграмма 25.2. II полугодие.** Оценка отношений между людьми различных вероисповеданий в Ленинградской области, % к численности выборки

Состояние межконфессиональных отношений незначительно разнится в разных муниципальных образованиях: в обоих полугодиях в большинстве округов доля тех, кто считал отношения между людьми различных вероисповеданий конфликтными или взрывоопасными, не превышала 10%. Наиболее конфликтогенными МО, где этот показатель превышает 10%, на протяжении года оказывались Выборгский и Сланцевский МР. На момент I полугодия к ним добавлялись Приозерский и Тихвинский МР, однако ко II полугодию уровень их конфликтогенности снизился (**диаграммы 26.1. и 26.2.**).

**Диаграмма 26.1. I полугодие.** Оценка отношений между людьми различных вероисповеданий в Ленинградской области в разрезе муниципальных образований, % к численности муниципального образования

**Диаграмма 26.2. II полугодие.** Оценка отношений между людьми различных вероисповеданий в Ленинградской области в разрезе муниципальных образований, % к численности муниципального образования

**Дискриминация по религиозному признаку**

В контексте вопроса о религиозной дискриминации ситуация оставалась положительной на протяжении всего года. Ко II полугодию 92,7% опрошенных жителей Ленинградской области сообщают, что в течение последнего года не испытывали на себе дискриминации из-за своих религиозных убеждений (в I полугодии их доля составляла 92,5%), и только 7,3% сообщили, что сталкивались с этой проблемой (в I полугодии – 7,5%) (**диаграммы 27.1. и 27.2.**).

**Диаграмма 27.1. I полугодие.** Распределение ответов на вопрос «Испытывали Вы лично или не испытывали в течение последнего года по отношению к себе недоверие из-за своих религиозных убеждений, вероисповедания или в связи с вашими атеистическими убеждениями?», % к численности выборки

**Диаграмма 27.2 II полугодие.** Распределение ответов на вопрос «Испытывали Вы лично или не испытывали в течение последнего года по отношению к себе недоверие из-за своих религиозных убеждений, вероисповедания или в связи с вашими атеистическими убеждениями?», % к численности выборки

В целом по большинству муниципальных образований доля тех, кто сталкивался с дискриминацией на религиозной почве, колебалась от 0 до 8% в первом полугодии и от 0 до 11% во втором полугодии. Наименее благополучным на протяжении года оказывался Подпорожский МР, где этот показатель превышал 15% в обоих полугодиях (в I полугодии к нему добавлялся Тосненский МР, во II добавляется Сосновоборский ГО) (**диаграммы 28.1. и 28.2.**).

**Диаграмма 28.1. I полугодие.** Распределение ответов на вопрос «Испытывали Вы лично или не испытывали в течение последнего года по отношению к себе недоверие из-за своих религиозных убеждений, вероисповедания или в связи с вашими атеистическими убеждениями?» в разрезе муниципальных образований, % к численности муниципального образования

**Диаграмма 28.2. II полугодие.** Распределение ответов на вопрос «Испытывали Вы лично или не испытывали в течение последнего года по отношению к себе недоверие из-за своих религиозных убеждений, вероисповедания или в связи с вашими атеистическими убеждениями?» в разрезе муниципальных образований, % к численности муниципального образования

**Оценка риска конфликтов на религиозной почве в Ленинградской области**

В ходе интервью респондентов спрашивали, возможны ли, с их точки зрения, конфликты на религиозной почве в Ленинградской области. От I полугодия ко II полугодию число тех, кто считает, что конфликты исключены, немного выросло – от 58,1% к 62,6%. Доля допускающих вероятность возникновения конфликтов на религиозной почве, напротив, уменьшилась (38,7% опрошенных в I полугодии и 34,4% опрошенных во II полугодии) (**диаграммы 29.1. и 29.2.**).

**Диаграмма 29.1. I полугодие.** Оценка возможности конфликтов на религиозной почве в Ленинградской области, % к численности выборки

**Диаграмма 29.2. II полугодие.** Оценка возможности конфликтов на религиозной почве в Ленинградской области, % к численности выборки

На момент второй половины года, по мнению опрошенных, наиболее вероятны конфликты на религиозной почве в Волховском, Киришском, Кировском, Ломоносовском, Подпорожском и Приозерском МР. В первой половине года респонденты добавляли к ним Тосненский МР (**диаграммы 30.1. и 30.2.**).

**Диаграмма 30.1. I полугодие.** Оценка возможности конфликтов на религиозной почве в Ленинградской области в разрезе муниципальных образований, % к численности муниципального образования

**Диаграмма 30.2. II полугодие.** Оценка возможности конфликтов на религиозной почве в Ленинградской области в разрезе муниципальных образований, % к численности муниципального образования

# V. ОТНОШЕНИЕ К МИГРАНТАМ

**Наличие мигрантов в Ленинградской области**

Отношение к мигрантам в России определяется такими факторами, как доля в составе населения; этнический и религиозный состав; уровень адаптированности в принимающем сообществе (знание русского языка. традиций, обычаев, адекватное с точки зрения принимающего населения поведение и т.д.); уровень и качество жизни местного населения (уровень доходов, обеспеченность рабочими местами и пр.).

По официальным данным Росстата, в 2021 году в Ленинградскую область прибыли 12689 иностранных граждан сроком на 9 месяцев и больше, из них 11983 (94%) – из стран СНГ. Лидирующие позиции в миграционных потоках занимают граждане Украины и Таджикистана. Также в регионе растет число граждан Киргизии и Узбекистана. К представителям этих национальностей исследование фиксирует высокий уровень социальной настороженности. **Диаграммы 31.1. и 31.2.** показывают распределение ответов на вопрос о наличии мигрантов в населенных пунктах Ленинградской области. На момент II полугодия 18,0% опрошенных утверждают, что мигрантов очень много (18,8% в I полугодии), 44,6% склоняются к оценке «довольно много» (45,7% в I полугодии), 24,5% полагают, что таких людей довольно мало (23,9% в I полугодии), 7,3% – что мигрантов в их городах и селах практически нет (столько же в I полугодии), 5,6% затруднились с ответом (4,3 % в I полугодии).

**Диаграмма 31.1. I полугодие.** Наличие мигрантов в Ленинградской области, % к численности выборки

**Диаграмма 31.2. II полугодие.** Наличие мигрантов в Ленинградской области, % к численности выборки

Средняя по Ленинградской области доля ответов «мигрантов очень много» или «довольно много» немного снизилась от I полугодия ко II полугодию – от 64,5% к 62,6%. При этом средняя доля по Бокситогорскому, Волосовскому и Лодейнопольскому муниципальным районам в обоих полугодиях оказывалась существенно ниже средней по ЛО (менее 40%); в I полугодии к ним добавлялись Подпорожский и Сланцевский МР, однако ко второй половине года средние доли считающих, что мигрантов много, в них увеличились. Выше, чем в среднем по выборке, на протяжении года находились Волховский, Всеволожский, Кингисеппский и Ломоносовский МР. На момент I полугодия к ним добавлялся только Кировский МР, на момент II полугодия – Лужский, Подпорожский, Тихвинский, Тосненский МР и Сосновоборский ГО.

Таким образом, мы видим, что количество районов, в которых более 62,6% респондентов отмечают большой объём мигрантов, за 2022 г. увеличилось на 4 (с пяти до девяти) (**диаграммы 32.1. и 32.2.**).

**Диаграмма 32.1. I полугодие.**

Наличие мигрантов в муниципальных образованиях, % к численности муниципального образования

**Диаграмма 32.2. II полугодие.**

Наличие мигрантов в муниципальных образованиях, % к численности муниципального образования

**Отношение населения Ленинградской области к мигрантам**

С точки зрения отношения населения к мигрантам наблюдается незначительная негативная динамика, при этом положительное отношение всё ещё распространено больше, чем отрицательное. На момент второй половины года 66,7% опрошенных полагают, что трудовые мигранты приносят больше пользы (в первом полугодии таких опрошенных было 67,7%), 18,5% – что больше вреда (в первом полугодии таких опрошенных было 17,7%), 14,8% затруднились с ответом (в первом полугодии затруднялись 14,5%) (**диаграммы 33.1. и 33.2.**).

**Диаграмма 33.1. I полугодие.** Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, в Ленинградской области трудовые мигранты приносят больше пользы или больше вреда?», % к численности выборки

**Диаграмма 33.2. II полугодие.** Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, в Ленинградской области трудовые мигранты приносят больше пользы или больше вреда?», % к численности выборки

Мнения по поводу отношения к мигрантам стабильно разделялись на протяжении года. И в I полугодии, и во II полугодии 23,1% опрошенных, сталкиваясь в повседневной жизни с трудовыми мигрантами из других стран, испытывали опасения или настороженность, 76,9% – не испытывали (**диаграммы 34.1. и 34.2.**).

**Диаграмма 34.1. I полугодие.**

Отношение к мигрантам, % к численности выборки

**Диаграмма 34.2. II полугодие.**

Отношение к мигрантам, % к численности выборки

На **диаграммах 35.1. и 35.2.** отражены ответы жителей в разрезе муниципальных образований. Число районов, в которых жители заметно чаще других говорят о настороженном отношении к мигрантам, ко II полугодию уменьшилось на 1. В I полугодии к ним причислялись Подпорожский, Кировский, Волосовский, Лужской и Тосненский муниципальные районы. На момент II полугодия к ним перестали причисляться Кировский и Тосненский, однако продолжают причисляться Подпорожский, Лужской и Волосовский районы, а также добавился Волховский МР.

**Диаграмма 35.1. I полугодие.** Отношение к мигрантам в разрезе муниципальных образований, % к численности муниципального образования

**Диаграмма 35.2. II полугодие.** Отношение к мигрантам в разрезе муниципальных образований, % к численности муниципального образования

**Оценка риска конфликтов между местными жителями и приезжими в Ленинградской области**

Исходя из ответов опрошенных, во II полугодии число конфликтов между местными и приезжими уменьшилось по сравнению с I полугодием. На момент второй половины года 22,8% респондентов заявляют, что конфликты между местным населением и приезжими существуют (на 4,4 п. п. меньше, чем в первой половине года), при этом 7,0% отмечают наличие конфликтов с приехавшими из других регионов России (на 4,3 п. п. меньше, чем в первой половине года), а 20,4% – с приезжими из других стран (на 2,7 п. п. меньше, чем в первой половине года). 70,7% респондентов не наблюдают никаких конфликтов (на 4,6 п. п. больше, чем в первой половине года), 6,5% затруднились с ответом (6,7% в первой половине года) (**диаграммы 36.1. и 36.2.**).

**Диаграмма 36.1. I полугодие.**

Наличие противоречий, конфликтов между приезжими других национальностей и местными жителями, % к численности выборки

**Диаграмма 36.2. II полугодие.**

Наличие противоречий, конфликтов между приезжими других национальностей и местными жителями, % к численности выборки

Распределение ответов по городским округам представлено далее (**таблицы 17.1. и 17.2.**). Во II полугодии о конфликтах с уроженцами других регионов чаще всего сообщали респонденты из Лодейнопольского, Подпорожского, Волховского и Лужского МР (в I полугодии – из Тосненского, Всеволожского и Подпорожского МР). О конфликтах с приезжими из других стран – опрошенные в Подпорожском, Всеволожском, Волховском и Лужском МР и Сосновоборском ГО (в I полугодии – в Кингисеппском, Всеволожском и Сланцевском МР). Так, число МО, где респонденты часто сообщают о конфликтах с уроженцами других регионов, ко второму полугодию уменьшилось на 1 (с 4 до 3). Число МО, где респонденты часто сообщают о конфликтах с приезжими из других стран, напротив, ко второму полугодию увеличилось на 2 (с 3 до 5).

**Таблица 17.1. I полугодие.** Наличие противоречий, конфликтов между приезжими других национальностей и местными жителями в разрезе муниципальных образований, % к численности муниципального образования.

|  | Да, с приехавшими из других регионов России | Да, с приехавшими из других стран | Нет противоречий, конфликтов | З/о |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Бокситогорский МР | 0,0% | 0,0% | 90,9% | 9,1% |
| Волосовский МР | 6,7% | 16,6% | 75,9% | 0,8% |
| Волховский МР | 4,5% | 13,6% | 72,7% | 13,6% |
| Всеволожский МР | 18,1% | 37,2% | 47,9% | 7,4% |
| Выборгский МР | 14,0% | 25,6% | 69,8% | 2,3% |
| Гатчинский МР | 7,7% | 13,5% | 78,8% | 3,8% |
| Кингисеппский МР | 0,0% | 37,5% | 56,3% | 6,3% |
| Киришский МР | 0,0% | 0,0% | 92,3% | 7,7% |
| Кировский МР | 7,1% | 14,3% | 64,3% | 21,4% |
| Лодейнопольский МР | 0,0% | 16,7% | 83,3% | 0,0% |
| Ломоносовский МР | 0,0% | 25,0% | 75,0% | 0,0% |
| Лужский МР | 13,3% | 13,3% | 73,3% | 13,3% |
| Подпорожский МР | 16,7% | 16,7% | 83,3% | 0,0% |
| Приозерский МР | 7,7% | 23,1% | 69,2% | 7,7% |
| Сланцевский МР | 11,1% | 33,3% | 55,6% | 11,1% |
| Тихвинский МР | 20,0% | 20,0% | 53,3% | 6,7% |
| Тосненский МР | 26,3% | 26,3% | 57,9% | 5,3% |
| Сосновоборский ГО | 0,0% | 16,7% | 83,3% | 0,0% |

**Таблица 17.2. II полугодие.** Наличие противоречий, конфликтов между приезжими других национальностей и местными жителями в разрезе муниципальных образований, % к численности муниципального образования.

|  | Да, с приехавшими из других регионов России | Да, с приехавшими из других стран | Нет противоречий, конфликтов | З/о |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Бокситогорский МР | 0,0% | 9,1% | 90,9% | 0,0% |
| Волосовский МР | 4,8% | 10,3% | 84,1% | 0,0% |
| Волховский МР | 13,6% | 27,3% | 54,5% | 18,2% |
| Всеволожский МР | 9,6% | 27,7% | 61,7% | 6,4% |
| Выборгский МР | 9,3% | 14,0% | 81,4% | 2,3% |
| Гатчинский МР | 1,9% | 15,4% | 78,8% | 3,8% |
| Кингисеппский МР | 0,0% | 12,5% | 87,5% | 0,0% |
| Киришский МР | 0,0% | 15,4% | 76,9% | 7,7% |
| Кировский МР | 0,0% | 7,1% | 85,7% | 7,1% |
| Лодейнопольский МР | 16,7% | 16,7% | 66,7% | 0,0% |
| Ломоносовский МР | 0,0% | 25,0% | 75,0% | 0,0% |
| Лужский МР | 13,3% | 26,7% | 53,3% | 20,0% |
| Подпорожский МР | 16,7% | 50,0% | 50,0% | 0,0% |
| Приозерский МР | 0,0% | 15,4% | 69,2% | 15,4% |
| Сланцевский МР | 0,0% | 22,2% | 66,7% | 11,1% |
| Тихвинский МР | 6,7% | 6,7% | 86,7% | 0,0% |
| Тосненский МР | 10,5% | 21,1% | 68,4% | 10,5% |
| Сосновоборский ГО | 11,1% | 33,3% | 55,6% | 5,6% |

Большинство опрошенных стабильно (63,2% в I полугодии и 63,4% во II полугодии) полагали, что открытые конфликты между местными жителями и приезжими невозможны. Полагали, что возможны – 31,4% в I полугодии и 31,2% во II полугодии (**диаграммы 38.1. и 38.2.**).

**Диаграмма 38.1. I полугодие.** Оценка возможности открытых конфликтов между местными жителями и приезжими в Ленинградской области, % к численности выборки

**Диаграмма 38.2. II полугодие.** Оценка возможности открытых конфликтов между местными жителями и приезжими в Ленинградской области, % к численности выборки

Наибольшие доли жителей, считающих возможными в будущем конфликты между местным и приезжим населением, на протяжении года фиксировались в Волосовском и Всеволожском муниципальных районах. В I полугодии к ним добавлялись Лодейнопольский, Кировский и Лужской МР. На момент II полугодия добавляются Волховский муниципальный район и Сосновоборский городской округ (**диаграммы 39.1. и 39.2.**).

**Диаграмма 39.1. I полугодие.** Оценка возможности открытых конфликтов между местными жителями и приезжими в Ленинградской области в разрезе муниципальных образований, % к численности муниципального образования

**Диаграмма 39.2. II полугодие.** Оценка возможности открытых конфликтов между местными жителями и приезжими в Ленинградской области в разрезе муниципальных образований, % к численности муниципального образования

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Основные показатели** | **I полугодие** | **II полугодие** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных (межэтнических) отношений** | **82,5%** | **85,0%** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений** | **93,0%** | **95,4%** |
| **Уровень толерантного отношения к представителям другой национальности** | **85,2%** | **83,9%** |
| **Уровень общероссийской гражданской идентичности** | **90,9%** | **92,7%** |
| **Доля граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации по признаку национальности** | **90,9%** | **97,8%** |
| **Доля граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам** | **76,9%** | **77,4%** |

**Общие выводы по результатам исследования**

От I полугодия ко II полугодию 2022 г. обеспокоенность отсутствием перспектив у молодежи увеличилась почти в 2 раза, став, по мнению опрошенных, самой острой проблемой ЛО (50,5% респондентов назвали её «очень большой»). На первый план также вышли обеспокоенность качеством среднего образования и обеспокоенность качеством высшего образования, увеличившись в 2,7 и 1,5 раз соответственно (на момент II полугодия «очень большой» проблему качества среднего образования называют 37,9%, проблему качества высшего образования – 30,6%). Обеспокоенность проблемой низкого качества здравоохранения и проблемой коррупции, кумовства во власти и произвола чиновников ко второй половине года, напротив, снизилась.

Ко II полугодию обеспокоенность нарастанием враждебности между представителями различных религиозных течений возросла в несколько раз (в I полугодии эту проблему отмечали как «очень большую» 4,8% опрошенных, как «довольно большую» – 5,9%; во II полугодии как «очень большую» – 18,3%, как «довольно большую» – 30,9%). Проблема ухудшения взаимоотношений между людьми разных национальностей и проблема нарастания враждебности между коренным населением и мигрантами, напротив, стали восприниматься менее остро. Несмотря на спад обеспокоенности, проблема роста враждебности между коренным населением и мигрантами продолжает восприниматься значительной долей населения как актуальная – на момент II полугодия 21% опрошенных характеризуют её как «довольно большую».

Для большинства муниципальных образований лидирующий список социальных проблем был одинаков, хотя варьировался в зависимости от полугодия. На момент I полугодия это были: низкое качество здравоохранения, коррупция, отсутствие перспектив для молодежи, снижение уровня жизни людей, безработица. На момент II полугодия это: отсутствие перспектив для молодежи, низкое качество среднего и высшего образования. Единственная проблема, которая не выходила из списка лидирующих в течение года, и по совместительству та, которой придается высокое значение во всех муниципальных образованиях на момент II полугодия – это отсутствие перспектив для молодежи.

На момент II полугодия нарастание враждебности по религиозному признаку стало сушественным поводом для беспокойства в большинстве муниципальных образований – кроме Волосовского, Всеволожского, Выборгского, Гатчинского, Киришского и Тихвинского МР. Число районов, где респонденты отмечают существенное нарастание враждебности между коренным населением и мигрантами, увеличилось, – о нём говорят в Волосовском, Лодейнопольском, Ломоносовском и Лужском МР (в I полугодии его отмечали только в Подпорожском МР). Существенного ухудшения взаимоотношений между людьми разных национальностей не отмечается ни в одном из муниципальных образований (в I полугодии его отмечали респонденты в Подпорожском МР и Сосновоборском ГО).

Ко II полугодию оценка положения дел в Ленинградской области упала (в сравнении с показателями I полугодия), но не менее двух третей опрошенных продолжают оценивать положение дел в ЛО как хорошее или скорее хорошее (70,4% в I полугодии и 63,9% во II полугодии). Положение дел как плохое или скорее плохое описывают треть опрошенных (33,6%; в I полугодии доля составляла 25,8%).

В обоих полугодиях в разрезе социально-демографических характеристик не выявлено значимых корреляций между оценкой состояния дел в области и полом, уровнем образования, национальностью, возрастом, социальным положением и т.д.

По вопросу сравнения ситуации в ЛО с общероссийской ситуацией наблюдается скорее позитивная динамика. Доля респондентов, считающих, что ситуация в регионе «скорее лучше» общероссийской, увеличилась на 5,5 п. п. (с 42,5% в I полугодии до 48,2% во II полугодии) и осталась наибольшей по сравнению с другими. Доля считающих, что ситуация в Ленинградской области «определенно лучше», чем в других субъектах РФ, уменьшилась, но осталась больше 20% (21,2%). Доля тех, кто думает, что ситуация в Ленинградской области «скорее хуже», чем по России в целом, увеличилась примерно в 2 раза, при этом оставшись сравнительно небольшой (с 3,2% до 7,5%). Доля говорящих о том, что ситуация в области «определенно хуже» общероссийской, напротив, уменьшилась в 2 раза, став минимальной (1,1%). Четверть респондентов считают, что положение дел не отличается от общероссийского уровня (25,3%; в I полугодии они составляли 22,8%).

Мы видим, что на момент обоих полугодий самой распространённой идентичностью была принадлежность к группе представителей своей национальности (*в I полугодии* 64,8% опрошенных идентифицировали себя так «часто», 20,4% – «иногда»; *во II полугодии* 64% «часто», 23,7% – «иногда»). Другими распространёнными идентичностями были принадлежность к группам жителей своего города или села (более 57% опрошенных на протяжении года идентифицовали себя так «часто») и людям такого же достатка (более 57% опрошенных на протяжении года идентифицовали себя так «часто»).

Доля опрошенных, ощущающих общность со всеми гражданами России, немного увеличилась от I полугодия (72,1%) ко II полугодию (74,2%). Идентификация себя как жителя Ленинградской области осталась примерно на том же уровне (от 77,7% в I полугодии к 78,2% во II полугодии).

В первой и второй половинах года наиболее высокий уровень гражданской идентичности отмечался в разных муниципальных районах (за исключением Кингисеппского, который показывал наиболее высокий уровень гражданской идентичности в обоих полугодиях). В I полугодии это: Волосовский, Кингисеппский, Тосненский, Тихвинский МО. Во II полугодии это: Бокситогорский, Кингисеппский, Кировский, Подпорожский МО. В целом, в I полугодии во всех муниципальных образованиях уровень гражданской идентичности составлял от 50% и выше, во II полугодии – от 55% и выше.

Мнение респондентов по вопросу шансов людей разных национальностей оказалось достаточно стабильным на протяжении года. Более половины опрошенных считали, что у людей разных национальностей равные шансы устроиться на хорошую работу и открыть свое дело (57% и 62,9% соответственно в I полугодии; 55,9% и 64% соответственно во II полугодии). В отношении занятия высокого поста в органах власти оценки были пессимистичнее: в обоих полугодиях 50-52% опрошенных говорили о неравных шансах, и 37-38% полагали, что национальность роли не играет.

На момент обоих полугодий исследование фиксировало более позитивную тенденцию в Бокситогорском МР – здесь жители чаще говорят о равных правах вне зависимости от национальности *(*та же ситуация *в I полугодии:* в Кингисеппском, Кировском и Лодейнопольском; *во II полугодии:* в Волховском и Гатчинском*)*. Наибольшее опасение по итогам года вызывает Сланцевский МР – в обоих полугодиях в нём респонденты чаще сообщали о неравных шансах получить работу, открыть дело или занять высокий пост в органах власти *(*та же ситуация *в I полугодии:* Тосненский, Выборгский, Ломоносовский МР и Сосновоборский ГО; *во II полугодии:* Киришский, Лодейнопольский и Приозерский МР*)*.

Исследование фиксирует по большей части стабильное состояние межнациональных отношений в Ленинградской области. И в I, и во II полугодиях 79,6% опрошенных говорили о бесконфликтных отношениях между людьми различных национальностей. 68-69% респондентов считают, что отношения – нормальные, бесконфликтные. 10,5% в I полугодии и 11,6% во II полугодии охарактеризовали отношения как доброжелательные. Обеспокоенность тем, что отношения взрывоопасные и способны перейти в открытые столкновения, стабильно оставалась низкой (3% респондентов в обоих полугодиях). Вместе с тем доля полагающих, что межнациональные отношения напряженные, конфликтные, увеличилась в несколько раз, перейдя из низкого уровня к невысокому (с 3,2% в I полугодии к 12,1% во II полугодии).

На основании оценок выделяются, во-первых, муниципальные образования с благополучной межэтнической ситуацией (в этих образованиях 80% жителей и более оценивают отношения между людьми различных национальностей как бесконфликтные либо доброжелательные; в обоих полугодиях к ним относились большинство МО). Во-вторых, муниципалитеты с нестабильной ситуацией, в которых менее 80% жителей считают, что отношения бесконфликтные или доброжелательные (к ним в обоих полугодиях относились Всеволожский, Гатчинский, Кировский, Ломоносовский МР, также *в I полугодии*: Сланцевский МР, *во II полугодии*: Волосовский, Лужский, Тихвинский МР и Сосновоборский ГО). Отмечаем, что число муниципалитетов с нестабильной ситуацией увеличилось с пяти в I полугодии до восьми во II полугодии.

По мнению большинства опрошенных, состояние межнациональных отношений в Ленинградской области за последний год сильно не изменилось, и это мнение выглядело стабильным на протяжении 2022 г., – в обоих полугодиях его высказывали около 53% респондентов. И в первой, и во второй половине года в сумме доля тех, кто говорил об улучшении межнациональных отношений, оказывалась чуть больше, чем доля тех, кто говорил об их ухудшении. При этом доля отмечающих заметное улучшение осталась небольшой, причём слегка уменьшилась (с 5,1% до 3,5%). Вместе с тем число говорящих, что ситуация скорее улучшилась, немного возросло (с 15,3% до 18%). Доля респондентов, которые сообщают о том, что отношения ухудшились, изменилась не существенно (с 19,6% до 19,9%).

На протяжении года отношение большинства респондентов к многонациональности в РФ было позитивным. Более того, здесь наблюдается минимальная положительная динамика. На момент II полугодия 87,3% населения области видят в многонациональности страны больше пользы (в I полугодии их было 86,1%), меньшая часть опрошенных (8,9%) считают, что в этом больше вреда (в I полугодии их было 10,3%).

Касательно ответа на вопрос о том, должны ли в России русские иметь больше прав, чем представители других национальностей, динамика от первой части года ко второй показывает потенциал для склонения к равноправию. В I полугодии 16,7% ответивших продемонстрировали националистические убеждения (согласны с высказыванием), во II полугодии таких ответивших стало 15,6%. В I полугодии 80,6% считали, что права у всех граждан должны быть равными вне зависимости от национальности, ко II полугодию таких респондентов стало 83,3%.

При ответе на вопрос о том, должны ли в своей национальной республике представители коренных народов иметь больше прав, в обоих полугодиях мнения вновь оказались смещены в сторону равноправия. Медленная положительная динамика также прослеживается. В первой части года за равные права вне зависимости от национальности выступали 78,8%, во второй части года доля увеличилась до 80,9%. В I полугодии 17,5% были за то, чтобы коренные народы имели больше прав, во II полугодии доля уменьшилась до 15,3%.

Хотя относительно вопроса об этнической ксенофобии ситуация в целом позитивная, наблюдается потенциал для повышения уровня ксенофобии. С одной стороны, на момент II полугодия более трёх четвертей от населения региона (83,6%) не испытывают неприязни к представителям каких-либо национальностей (в I полугодии таких опрошенных было 85%). С другой стороны, по данным второй части года 16,1% респондентов испытывают ксенофобию в той или иной степени, в то время как на момент первой части года их насчитывалось 14,8%.

На протяжении года уровень распространения этнической ксенофобии был значимо высок (25% и более) в Подпорожском МР; в I полугодии к нему добавлялись Кировский и Лужской МР, во II полугодии – Кингисеппский и Лодейнопольский МР. В обеих половинах года самый высокий уровень ксенофобии (50%) фиксировался в Ломоносовском МР.

Исследование обнаруживает существенные различия в отношении к разным национальностям, представленным в Ленинградской области, что позволяет говорить о таком явлении, как этническая (национальная) стратификация. Наблюдается социальная напряженность по отношению к цыганам, народам Средней Азии (таджикам, киргизам, узбекам), народам Северного Кавказа (чеченцам, дагестанцам, ингушам), а также украинцам. Очень плохое отношение наиболее распространено в отношении цыган (39-40% в обоих полугодиях), скорее плохое – к представителям народов Средней Азии (46-47% в обоих полугодиях).

В контексте дискриминации по национальному признаку в обоих полугодиях 90-91% опрошенных сообщали, что не испытывали в течение последнего года по отношению к себе неприязнь, враждебное отношение из-за национальной принадлежности. В то же время 9,1% в I полугодии и 9,7% во II полугодии отметили, что испытывали дискриминацию.

Наиболее высокие доли тех, кто сталкивался с неприязнью на национальной почве, в обоих полугодиях стабильно фиксировались в Приозерском, Волховском, Лужском и Тихвинском МР.

В первом полугодии 95,7% респондентов сообщили о том, что за последний год не сталкивались с нарушением прав или ограничением возможностей из-за национальной принадлежности при поступлении на работу, продвижении по работе, при обращении в государственные учреждения и т.п. Ко второму полугодию доля таких респондентов возросла, составив чуть меньше 100% (97,8%).

На протяжении года, по ответам большинства (по 70,2% в обоих полугодиях) опрошенных, конфликты на национальной почве в Ленинградской области воспринимались как возможные. В первой половине года 28,5% отрицали такую возможность, на момент второй половины года её отрицают 27,7%. С первого полугодия ко второму наиболее низкая доля ответов о возможности конфликтов на почве национальности среди районов увеличилась на 17,1 п. п. – в I полугодии она фиксировалась в Бокситогорском МР (27,3% опрошенных), во II полугодии она фиксируется в Сланцевском МР (44,4% опрошенных). Наиболее конфликтогенными муниципальными образованиями (70% жителей и более допускают вероятность конфликтов) на протяжении года являлись Всеволожский, Выборгский и Лодейнопольский МР. В I полугодии к фиксированному выше списку добавлялись Волховский, Кировский, Ломоносовский и Тосненский МР. На момент II полугодия добавляются Бокситогорский, Лужский, Подпорожский, Тихвинский МР и Сосновоборский ГО. Таким образом, от первой половины года ко второй количество конфликтогенных муниципальных образований увеличилось (с семи до восьми).

На протяжении года большинство (63-64% в обоих полугодиях) жителей Ленинградской области относят себя к верующим людям, 35-36% не считают себя верующими людьми, 0,8-1,3% затруднились с ответом. Большинство верующих относят себя к православным, причём от первой половины года ко второй их доля увеличилась – от 85,5% к 89% соответственно. Количество людей, относящих себя к другим течениям христианства, напротив, слегка уменьшилось – от 2,5% в I полугодии к 1,3% во II полугодии. Доли мусульман и людей, относящих себя к иным религиям (старообрядчество, родноверие и т.д.), не изменились (0,8% – мусульмане, 2,9% – иные религии). Слегка уменьшилась доля респондентов, которые сообщают, что верят в высшие силы, но не относят себя к каким-либо религиозным течениям (от 6,6% в I полугодии до 5,4% во II полугодии).

Ситуацию, касающуюся межконфессиональных отношений в Ленинградской области, на протяжении года можно было охарактеризовать как благополучную. От первой половины года ко второй наблюдается медленная позитивная динамика. На момент II полугодия 17,2% опрошенных описывают отношения между людьми различных вероисповеданий как доброжелательные (в I полугодии их было 16,1%), 74,7% – как бесконфликтные (в I полугодии их было 72,8%). Только 3,5% считают, что отношения носят конфликтный характер (в первой половине года так считали 6,2%). Взрывоопасными их назвали лишь 1,1% респондентов (в первой половине года – 0,8%).

Состояние межконфессиональных отношений незначительно разнится в разных муниципальных образованиях: в обоих полугодиях в большинстве округов доля тех, кто считал отношения между людьми различных вероисповеданий конфликтными или взрывоопасными, не превышала 10%. Наиболее конфликтогенными МО, где этот показатель превышает 10%, на протяжении года оказывались Выборгский и Сланцевский МР. На момент I полугодия к ним добавлялись Приозерский и Тихвинский МР, однако ко II полугодию уровень их конфликтогенности снизился.

С точки зрения вопроса о религиозной дискриминации ситуация оставалась позитивной на протяжении всего года. В обоих полугодиях около 93% опрошенных жителей Ленинградской области сообщали, что в течение последнего года не испытывали на себе дискриминации из-за своих религиозных убеждений, и только 7-8% говорили, что сталкивались с этой проблемой.

От I полугодия ко II полугодию число тех, кто считает, что конфликты на религиозной почве исключены, выросло на 4,5 п. п. – от 58,1% к 62,6%. Доля допускающих вероятность возникновения конфликтов на религиозной почве, напротив, уменьшилась (38,7% опрошенных в I полугодии и 34,4% опрошенных во II полугодии).

Если рассматривать вопрос мигрантов и отношение к ним, то это отношение характеризуется ответами на следующие вопросы:

* оценка количества мигрантов в населенных пунктах Ленинградской области: на момент II полугодия 18,0% опрошенных утверждают, что мигрантов очень много (18,8% в I полугодии), 44,6% склоняются к оценке «довольно много» (45,7% в I полугодии), 24,5% полагают, что таких людей довольно мало (23,9% в I полугодии), 7,3% – что мигрантов в их городах и селах практически нет (столько же в I полугодии), 5,6% затруднились с ответом (4,3 % в I полугодии);
* отношение к мигрантам в Ленинградской области: на момент второй половины года 66,7% опрошенных полагают, что трудовые мигранты приносят больше пользы (в первом полугодии таких опрошенных было 67,7%), 18,5% – что больше вреда (в первом полугодии таких опрошенных было 17,7%), 14,8% затруднились с ответом (в первом полугодии затруднялись 14,5%);
* оценка уровня опасений по поводу мигрантов: и в I полугодии, и во II полугодии 23,1% опрошенных, сталкиваясь в повседневной жизни с трудовыми мигрантами из других стран, испытывали опасения или настороженность, 76,9% – не испытывали. В I полугодии чаще других говорили о настороженном отношении к мигрантам жители Подпорожского, Кировского, Волосовского, Лужского и Тосненского МР. На момент II полугодия к ним перестали причисляться Кировский и Тосненский, однако продолжают причисляться Подпорожский, Лужской и Волосовский районы, а также добавился Волховский МР.

Относительно существования конфликтов между местным населением и приезжими из других регионов/стран наблюдается положительная динамика. На момент второй половины года 22,8% респондентов заявляют, что конфликты между местным населением и приезжими существуют (на 4,4 п. п. меньше, чем в первой половине года). При этом 7,0% отмечают наличие конфликтов с приехавшими из других регионов России (на 4,3 п. п. меньше, чем в первой половине года), а 20,4% – с приезжими из других стран (на 2,7 п. п. меньше, чем в первой половине года). 70,7% респондентов не наблюдают никаких конфликтов (на 4,6 п. п. больше, чем в первой половине года), 6,5% затруднились с ответом (в первой половине года затруднились 6,7%).

В целом межнациональные отношения в Ленинградской области характеризуются довольно позитивно, однако существуют болевые точки: рост числа полагающих, что межнациональные отношения напряженные, конфликтные; увеличение числа муниципалитетов с нестабильной ситуацией (в которых менее 80% жителей считают, что отношения бесконфликтные или доброжелательные); потенциал для повышения уровня ксенофобии; социальная напряженность по отношению к цыганам, народам Средней Азии (таджикам, киргизам, узбекам), народам Северного Кавказа (чеченцам, дагестанцам, ингушам) и украинцам; распространённость мнения о неравных шансах в отношении занятия высокого поста в органах власти. За исключением этих моментов, отмечается в целом нейтрально-положительная динамика межнациональных отношений.

Если говорить о межконфессиональных отношениях, стоит отметить, что ко II полугодию 2022 г. обеспокоенность нарастанием враждебности между представителями различных религиозных течений возросла в несколько раз по сравнению с I полугодием. Исходя из мнений по остальным вопросам, в целом взаимоотношения представителей разных религий гармоничны. Динамику межконфессиональных отношений также можно охарактеризовать как нейтрально-положительную.

**Бокситогорский муниципальный район**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Основные показатели** | **I полугодие** | **II полугодие** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных (межэтнических) отношений** | **100,0%** | **90,9%** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений** | **100,0%** | **100,0%** |
| **Уровень толерантного отношения к представителям другой национальности** | **100,0%** | **90,9%** |
| **Уровень общероссийской гражданской идентичности** | **90,9%** | **90,9%** |
| **Доля граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации по признаку национальности** | **90,9%** | **90,9%** |
| **Доля граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам** | **81,8%** | **72,7%** |

**Волосовский муниципальный район**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Основные показатели** | **I полугодие** | **II полугодие** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных (межэтнических) отношений** | **75,6%** | **75,6%** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений** | **90,1%** | **100,0%** |
| **Уровень толерантного отношения к представителям другой национальности** | **79,3%** | **93,7%** |
| **Уровень общероссийской гражданской идентичности** | **88,3%** | **100,0%** |
| **Доля граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации по признаку национальности** | **98,4%** | **100,0%** |
| **Доля граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам** | **65,7%** | **100,0%** |

**Волховский муниципальный район**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Основные показатели** | **I полугодие** | **II полугодие** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных (межэтнических) отношений** | **81,8%** | **86,4%** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений** | **90,9%** | **95,5%** |
| **Уровень толерантного отношения к представителям другой национальности** | **90,9%** | **81,8%** |
| **Уровень общероссийской гражданской идентичности** | **95,5%** | **95,5%** |
| **Доля граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации по признаку национальности** | **86,4%** | **100,0%** |
| **Доля граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам** | **90,9%** | **63,6%** |

**Всеволожский муниципальный район**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Основные показатели** | **I полугодие** | **II полугодие** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных (межэтнических) отношений** | **72,3%** | **81,9%** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений** | **89,4%** | **93,6%** |
| **Уровень толерантного отношения к представителям другой национальности** | **88,3%** | **92,6%** |
| **Уровень общероссийской гражданской идентичности** | **87,2%** | **93,6%** |
| **Доля граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации по признаку национальности** | **87,2%** | **97,9%** |
| **Доля граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам** | **73,4%** | **72,3%** |

**Выборгский муниципальный район**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Основные показатели** | **I полугодие** | **II полугодие** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных (межэтнических) отношений** | **93,0%** | **86,0%** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений** | **88,4%** | **88,4%** |
| **Уровень толерантного отношения к представителям другой национальности** | **88,4%** | **90,7%** |
| **Уровень общероссийской гражданской идентичности** | **86,0%** | **90,7%** |
| **Доля граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации по признаку национальности** | **95,3%** | **100,0%** |
| **Доля граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам** | **74,4%** | **88,4%** |

**Гатчинский муниципальный район**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Основные показатели** | **I полугодие** | **II**  **полугодие** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных (межэтнических) отношений** | **84,6%** | **82,7%** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений** | **98,1%** | **98,1%** |
| **Уровень толерантного отношения к представителям другой национальности** | **88,5%** | **92,3%** |
| **Уровень общероссийской гражданской идентичности** | **88,5%** | **92,3%** |
| **Доля граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации по признаку национальности** | **90,4%** | **98,1%** |
| **Доля граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам** | **78,8%** | **75,0%** |

**Кингисеппский муниципальный район**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Основные показатели** | **I полугодие** | **II полугодие** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных (межэтнических) отношений** | **87,5%** | **100,0%** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений** | **100,0%** | **100,0%** |
| **Уровень толерантного отношения к представителям другой национальности** | **93,8%** | **87,5%** |
| **Уровень общероссийской гражданской идентичности** | **100,0%** | **100,0%** |
| **Доля граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации по признаку национальности** | **93,8%** | **100,0%** |
| **Доля граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам** | **87,5%** | **93,8%** |

**Киришский муниципальный район**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Основные показатели** | **I полугодие** | **II**  **полугодие** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных (межэтнических) отношений** | **100,0%** | **84,6%** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений** | **92,3%** | **100,0%** |
| **Уровень толерантного отношения к представителям другой национальности** | **84,6%** | **100,0%** |
| **Уровень общероссийской гражданской идентичности** | **100,0%** | **92,3%** |
| **Доля граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации по признаку национальности** | **100,0%** | **100,0%** |
| **Доля граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам** | **100,0%** | **84,6%** |

**Кировский муниципальный район**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Основные показатели** | **I полугодие** | **II**  **полугодие** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных (межэтнических) отношений** | **71,4%** | **71,4%** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений** | **92,9%** | **100,0%** |
| **Уровень толерантного отношения к представителям другой национальности** | **71,4%** | **92,9%** |
| **Уровень общероссийской гражданской идентичности** | **92,9%** | **100,0%** |
| **Доля граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации по признаку национальности** | **92,9%** | **92,9%** |
| **Доля граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам** | **64,3%** | **92,9%** |

**Лодейнопольский муниципальный район**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Основные показатели** | **I полугодие** | **II**  **полугодие** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных (межэтнических) отношений** | **83,3%** | **83,3%** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений** | **100,0%** | **100,0%** |
| **Уровень толерантного отношения к представителям другой национальности** | **83,3%** | **100,0%** |
| **Уровень общероссийской гражданской идентичности** | **100,0%** | **83,3%** |
| **Доля граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации по признаку национальности** | **100,0%** | **100,0%** |
| **Доля граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам** | **83,3%** | **83,3%** |

**Ломоносовский муниципальный район**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Основные показатели** | **I полугодие** | **II**  **полугодие** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных (межэтнических) отношений** | **100,0%** | **100,0%** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений** | **100,0%** | **100,0%** |
| **Уровень толерантного отношения к представителям другой национальности** | **50,0%** | **100,0%** |
| **Уровень общероссийской гражданской идентичности** | **100,0%** | **100,0%** |
| **Доля граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации по признаку национальности** | **100,0%** | **100,0%** |
| **Доля граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам** | **75,0%** | **100,0%** |

**Лужский муниципальный район**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Основные показатели** | **I полугодие** | **II**  **полугодие** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных (межэтнических) отношений** | **80,0%** | **73,3%** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений** | **93,3%** | **93,3%** |
| **Уровень толерантного отношения к представителям другой национальности** | **73,3%** | **76,7%** |
| **Уровень общероссийской гражданской идентичности** | **100,0%** | **100,0%** |
| **Доля граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации по признаку национальности** | **86,7%** | **93,3%** |
| **Доля граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам** | **66,7%** | **60,0%** |

**Подпорожский муниципальный район**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Основные показатели** | **I полугодие** | **II**  **полугодие** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных (межэтнических) отношений** | **83,3%** | **83,3%** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений** | **100,0%** | **100,0%** |
| **Уровень толерантного отношения к представителям другой национальности** | **66,7%** | **100,0%** |
| **Уровень общероссийской гражданской идентичности** | **83,3%** | **100,0%** |
| **Доля граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации по признаку национальности** | **100,0%** | **100,0%** |
| **Доля граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам** | **50,0%** | **50,0%** |

**Приозерский муниципальный район**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Основные показатели** | **I полугодие** | **II**  **полугодие** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных (межэтнических) отношений** | **84,6%** | **92,3%** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений** | **84,6%** | **92,3%** |
| **Уровень толерантного отношения к представителям другой национальности** | **84,6%** | **84,6%** |
| **Уровень общероссийской гражданской идентичности** | **76,9%** | **76,9%** |
| **Доля граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации по признаку национальности** | **76,9%** | **92,3%** |
| **Доля граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам** | **84,6%** | **76,9%** |

**Сланцевский муниципальный район**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Основные показатели** | **I полугодие** | **II**  **полугодие** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных (межэтнических) отношений** | **66,7%** | **88,9%** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений** | **88,9%** | **88,9%** |
| **Уровень толерантного отношения к представителям другой национальности** | **77,8%** | **88,9%** |
| **Уровень общероссийской гражданской идентичности** | **100,0%** | **100,0%** |
| **Доля граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации по признаку национальности** | **88,9%** | **100,0%** |
| **Доля граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам** | **77,8%** | **88,9%** |

**Тихвинский муниципальный район**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Основные показатели** | **I полугодие** | **II**  **полугодие** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных (межэтнических) отношений** | **80,0%** | **73,3%** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений** | **86,7%** | **100,0%** |
| **Уровень толерантного отношения к представителям другой национальности** | **93,3%** | **80,0%** |
| **Уровень общероссийской гражданской идентичности** | **93,3%** | **86,7%** |
| **Доля граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации по признаку национальности** | **86,7%** | **93,3%** |
| **Доля граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам** | **80,0%** | **86,7%** |

**Тосненский муниципальный район**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Основные показатели** | **I полугодие** | **II**  **полугодие** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных (межэтнических) отношений** | **78,9%** | **94,7%** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений** | **100,0%** | **94,7%** |
| **Уровень толерантного отношения к представителям другой национальности** | **63,2%** | **94,7%** |
| **Уровень общероссийской гражданской идентичности** | **94,7%** | **89,5%** |
| **Доля граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации по признаку национальности** | **94,7%** | **100,0%** |
| **Доля граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам** | **68,4%** | **73,7%** |

**Сосновоборский городской округ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Основные показатели** | **I полугодие** | **II**  **полугодие** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных (межэтнических) отношений** | **94,4%** | **94,4%** |
| **Доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений** | **100,0%** | **100,0%** |
| **Уровень толерантного отношения к представителям другой национальности** | **83,3%** | **94,4%** |
| **Уровень общероссийской гражданской идентичности** | **94,4%** | **88,9%** |
| **Доля граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации по признаку национальности** | **100,0%** | **100,0%** |
| **Доля граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам** | **72,2%** | **77,8%** |

**ДИНАМИКА СИТУАЦИИ В СФЕРЕ ЭТНОКОНФЕССИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В 2017-2022 ГГ.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021 (I полугодие)** | **2021 (II полугодие)** | **2021** | **2022 (I полугодие)** | **2022 (II полугодие)** | **2022** |
| 1) Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных (межэтнических) отношений, в % | 69,2 | 72,1 | 70,0 | 81,5 | 78,9 | 76,0 | 77,5 | 82,5 | 85,0 | 83,8 |
| 2) Доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений, в % | 72,5 | 73,9 | 71,2 | 83,1 | 88,1 | 84,8 | 86,5 | 93,0 | 95,4 | 94,2 |
| 3) Уровень толерантного отношения к представителям другой национальности, в % | 75,4 | 78,3 | 78,6 | 82,1 | 86,2 | 93,3 | 89,8 | 85,2 | 83,9 | 84,6 |
| 4) Уровень общероссийской гражданской идентичности | 53,0 | 49,9 | 62,8 | 72,0 | 76,2 | 79,1 | 77,7 | 90,9 | 92,7 | 91,8 |
| 5) Доля граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации по признаку национальности, в % | 93,0 | 95,9 | 95,7 | 96,0 | 94,4 | 95,0 | 94,7 | 90,9 | 97,8 | 94,4 |
| 6) Доля граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам, в % | 79,5 | 78,7 | 81,9 | 81,5 | 72,6 | 71,9 | 72,3 | 76,9 | 77,4 | 77,2 |

**ДИНАМИКА ЭТНОКОНФЕССИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В 2021-2022 ГГ. ПО МУНИЦИПАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЯМ**

| МО | Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных (межэтнических) отношений, в % | | | | Доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений, в % | | | | Уровень толерантного отношения к представителям другой национальности, в % | | | | Уровень общероссийской гражданской идентичности, в % | | | | Доля граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации по признаку национальности, в % | | | | Доля граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам, в % | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2021 г. | 2022 г. (I полугодие) | 2022 г. (II полугодие) | 2022 г. | 2021 г. | 2022 г. (I полугодие) | 2022 г. (II полугодие) | 2022 г. | 2021 г. | 2022 г. (I полугодие) | 2022 г. (II полугодие) | 2022 г. | 2021 г. | 2022 г. (I полугодие) | 2022 г. (II полугодие) | 2022 г. | 2021 г. | 2022 г. (I полугодие) | 2022 г. (II полугодие) | 2022 г. | 2021 г. | 2022 г. (I полугодие) | 2022 г. (II полугодие) | 2022 г. |
| Бокситогорский МР | 79,8 | 100 | 90,9 | 95,5 | 86,2 | 100 | 100 | 100 | 95,8 | 100 | 90,9 | 95,5 | 71,3 | 90,9 | 90,9 | 90,9 | 95,8 | 90,9 | 90,9 | 90,9 | 78,7 | 81,8 | 72,7 | 90,9 |
| Волосовский МР | 73,5 | 75,6 | 75,6 | 75,6 | 83,7 | 90,1 | 100 | 95,1 | 88,8 | 79,3 | 93,7 | 86,5 | 81,7 | 88,3 | 100 | 94,2 | 93,9 | 98,4 | 100 | 99,2 | 63,3 | 65,7 | 100 | 99,2 |
| Волховский МР | 75,0 | 81,8 | 86,4 | 84,1 | 89,6 | 90,9 | 95,5 | 93,2 | 91,3 | 90,9 | 81,8 | 86,4 | 79,7 | 95,5 | 95,5 | 95,5 | 94,2 | 86,4 | 100 | 93,2 | 72,1 | 90,9 | 63,6 | 93,2 |
| Всеволожский МР | 72,7 | 72,3 | 81,9 | 77,1 | 84,9 | 89,4 | 93,6 | 91,5 | 89,0 | 88,3 | 92,6 | 90,5 | 80,3 | 87,2 | 93,6 | 90,4 | 93,6 | 87,2 | 97,9 | 92,6 | 66,3 | 73,4 | 72,3 | 92,6 |
| Выборгский МР | 81,4 | 93,0 | 86,0 | 89,5 | 87,8 | 88,4 | 88,4 | 88,4 | 92,0 | 88,4 | 90,7 | 89,6 | 76,9 | 86,0 | 90,7 | 88,4 | 95,9 | 95,3 | 100 | 97,7 | 74,1 | 74,4 | 88,4 | 97,7 |
| Гатчинский МР | 80,1 | 84,6 | 82,7 | 83,7 | 87,9 | 98,1 | 98,1 | 98,1 | 88,6 | 88,5 | 92,3 | 90,4 | 82,3 | 88,5 | 92,3 | 90,4 | 92,7 | 90,4 | 98,1 | 94,3 | 68,6 | 78,8 | 75,0 | 94,3 |
| Кингисеппский МР | 74,0 | 87,5 | 100 | 93,8 | 83,1 | 100 | 100 | 100 | 88,7 | 93,8 | 87,5 | 90,7 | 74,0 | 100 | 100 | 100 | 94,4 | 93,8 | 100 | 96,9 | 64,1 | 87,5 | 93,8 | 96,9 |
| Киришский МР | 78,5 | 100 | 84,6 | 92,3 | 91,4 | 92,3 | 100 | 96,2 | 90,6 | 84,6 | 100 | 92,3 | 69,8 | 100 | 92,3 | 96,2 | 94,0 | 100 | 100 | 100,0 | 71,6 | 100 | 84,6 | 100 |
| Кировский МР | 71,9 | 71,4 | 71,4 | 71,4 | 80,1 | 92,9 | 100 | 96,5 | 88,4 | 71,4 | 92,9 | 82,2 | 78,2 | 92,9 | 100 | 96,5 | 94,2 | 92,9 | 92,9 | 92,9 | 78,2 | 64,3 | 92,9 | 92,9 |
| Лодейнопольский МР | 79,7 | 83,3 | 83,3 | 83,3 | 90,8 | 100 | 100 | 100 | 96,3 | 83,3 | 100 | 91,7 | 72,3 | 100 | 83,3 | 91,7 | 98,2 | 100 | 100 | 100,0 | 87,1 | 83,3 | 83,3 | 100 |
| Ломоносовский МР | 86,5 | 100 | 100 | 100,0 | 85,2 | 100 | 100 | 100 | 89,2 | 50,0 | 100 | 75,0 | 79,1 | 100 | 100 | 100 | 91,9 | 100 | 100 | 100,0 | 67,6 | 75,0 | 100 | 100 |
| Лужский МР | 78,3 | 80,0 | 73,3 | 76,7 | 84,8 | 93,3 | 93,3 | 93,3 | 82,6 | 73,3 | 76,7 | 75,0 | 80,5 | 100 | 100 | 100 | 92,8 | 86,7 | 93,3 | 90,0 | 72,5 | 66,7 | 60,0 | 90,0 |
| Подпорожский МР | 76,0 | 83,3 | 83,3 | 83,3 | 74,1 | 100 | 100 | 100 | 88,9 | 66,7 | 100 | 83,4 | 70,4 | 83,3 | 100 | 91,7 | 94,5 | 100 | 100 | 100,0 | 72,3 | 50,0 | 50,0 | 100 |
| Приозерский МР | 83,6 | 84,6 | 92,3 | 88,5 | 90,6 | 84,6 | 92,3 | 88,5 | 94,0 | 84,6 | 84,6 | 84,6 | 81,1 | 76,9 | 76,9 | 76,9 | 95,7 | 76,9 | 92,3 | 84,6 | 74,2 | 84,6 | 76,9 | 84,6 |
| Сланцевский МР | 73,2 | 66,7 | 88,9 | 77,8 | 87,8 | 88,9 | 88,9 | 88,9 | 89,0 | 77,8 | 88,9 | 83,4 | 79,3 | 100 | 100 | 100 | 93,9 | 88,9 | 100 | 94,5 | 78,1 | 77,8 | 88,9 | 94,5 |
| Тихвинский МР | 85,6 | 80,0 | 73,3 | 76,7 | 89,4 | 86,7 | 100 | 93,4 | 96,3 | 93,3 | 80,0 | 86,7 | 72,8 | 93,3 | 86,7 | 90,0 | 98,5 | 86,7 | 93,3 | 90,0 | 77,3 | 80,0 | 86,7 | 90,0 |
| Тосненский МР | 77,4 | 78,9 | 94,7 | 86,8 | 85,9 | 100 | 94,7 | 97,4 | 87,1 | 63,2 | 94,7 | 79,0 | 80,3 | 94,7 | 89,5 | 92,1 | 95,6 | 94,7 | 100 | 97,4 | 73,0 | 68,4 | 73,7 | 97,4 |
| Сосновоборский ГО | 86,9 | 94,4 | 94,4 | 94,4 | 89,3 | 100 | 100 | 100 | 90,8 | 83,3 | 94,4 | 88,9 | 77,7 | 94,4 | 88,9 | 91,7 | 95,4 | 100 | 100 | 100,0 | 68,5 | 72,2 | 77,8 | 100 |

1. Энциклопедия религий / Под ред. А.П. Забияко, А.Н. Красникова, Е.С. Элбакян. - М.: Академический Проект; Гаудеамус, 2008. – С. 268. [↑](#footnote-ref-1)
2. Там же. – С. 691. [↑](#footnote-ref-2)
3. Государственная национальная политика Российской Федерации. Справочник специалиста. – [б.м.], 2015. – С. 14. [↑](#footnote-ref-3)
4. Государственная национальная политика Российской Федерации. – С. 15. [↑](#footnote-ref-4)
5. Там же. [↑](#footnote-ref-5)
6. Тавадов Г.Т. Этнология. Современный словарь-справочник. – М.: АНО «Диалог культур», 2007. – С. 293. [↑](#footnote-ref-6)
7. Авилова И.К. Этнология. Словарь. Основные понятия и термины. – Владивосток: изд-во Дальневост. ун-та, 2005. - С. 84. [↑](#footnote-ref-7)
8. Государственная национальная политика Российской Федерации – С. 28-29. [↑](#footnote-ref-8)
9. Там же. – С. 30 [↑](#footnote-ref-9)
10. Там же. [↑](#footnote-ref-10)
11. Там же. – С. 31. [↑](#footnote-ref-11)
12. Тавадов Г.Т. Указ. соч. - С. 627. [↑](#footnote-ref-12)